PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU XX POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA ROZWOJU SPOŁECZNEGO 2021-2027

2-3 września 2026 roku, Bydgoszcz

W XX posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 (KM FERS), które odbyło się w dniach 2-3 września 2026 roku w Bydgoszczy, udział wzięło 77 osób, w tym: 2 przedstawicieli Instytucji Zarządzającej FERS, 10 przedstawicieli Instytucji Państwa Członkowskiego, 10 przedstawicieli Instytucji Pośredniczących, 23 przedstawicieli Partnerów, 1 przedstawicielka Komisji Europejskiej oraz 31 gości. Lista osób biorących udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Obradom przewodniczyli: **pan Piotr Krasuski** – Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej oraz **pani Małgorzata Mika** – Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej.

Komisję Europejską reprezentowała **pani Joanna Charytonowicz**.

2 września 2026 roku

Pan Piotr Krasuski, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, powitał uczestników posiedzenia. Podkreślił, że jest to drugie w bieżącym roku posiedzenie wyjazdowe, umożliwiające członkom Komitetu wizytację projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego Plus. Na początku zakomunikował o zmianach w składzie Komitetu. Poinformował, że z dniem 13 sierpnia br. pani Monika Sikora zakończyła pełnienie funkcji Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, a tym samym funkcji Przewodniczącej Komitetu. Funkcję Przewodniczącego Komitetu objął pan Jan Szyszko, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej.
Pan Piotr Krasuski wskazał, że jako pełniący funkcję jego zastępcy, poprowadzi obrady XX posiedzenia Komitetu. Uzupełniając powyższą informację, wskazał, że pani Monika Sikora została powołana na stanowisko Sekretarza Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób z Niepełnosprawnościami. Zmiana ta będzie umożliwiała kontynuowanie współpracy w obszarach istotnych z punktu widzenia realizacji projektów w ramach programu FERS.

Poinformował również o dwóch kolejnych zmianach w składzie Komitetu. Pani Beata Cywińska, Dyrektor Biura Wdrażania Projektów Unii Europejskiej w Departamencie Instrumentów Bezzwrotnych, została nową zastępczynią członka reprezentującą Bank Gospodarstwa Krajowego, zastępując pana Krzysztofa Hoffmana. Pan Maciej

Kania, Dyrektor Zespołu Transformacji Cyfrowej, został nowym zastępcą członka z ramienia Związku Rzemiosła Polskiego, w miejsce pani Agnieszki Harasim.

Następnie przekazał informacje techniczne dotyczące dokumentacji Komitetu: uchwały oraz protokół z XVIII posiedzenia KM FERS zostały opublikowane odpowiednio 23 maja i 1 czerwca bieżącego roku. W ramach prac Komitetu pomiędzy XIX a XX posiedzeniem pięciokrotnie zastosowano tryb obiegowy, w którym podjęto uchwały nr 228–232. Ponadto, w okresie od 24 lipca do 17 sierpnia odbyło się pięć warsztatów przygotowujących materiały do bieżącego posiedzenia, zorganizowanych przez Ministerstwo Zdrowia, Ministerstwo Edukacji Narodowej, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej oraz Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Kończąc wprowadzenie, pan Piotr Krasuski powitał przedstawicielkę Komisji Europejskiej, panią Joannę Charytonowicz i przekazał jej głos.

Pani Joanna Charytonowicz (Komisja Europejska): podziękowała za udzielenie głosu. Poinformowała, że cieszy się z udziału w posiedzeniu w Bydgoszczy, ponieważ wcześniej nie miała okazji odwiedzić tego miasta. Wskazała, że zajmuje się województwem kujawsko-pomorskim i dotychczas jej wizyty służbowe odbywały się głównie w Toruniu oraz innych miejscowościach regionu. Przedstawiła informacje z poziomu Komisji Europejskiej. Poinformowała, że w dniu 22 lipca br. został opublikowany pakiet aktualizujący plan wdrażania Europejskiego Filaru Praw Socjalnych. Wyjaśniła, że jest to aktualizacja planu przyjętego w 2021 roku. Pakiet obejmuje trzy nowe priorytety, które odpowiadają na wyzwania społeczno-ekonomiczne związane z rosnącymi kosztami utrzymania, transformacją rynku pracy oraz zmianami technologicznymi. Wskazała, że pierwszy priorytet dotyczy przystępności cenowej, drugi - ograniczenia nierówności społecznych a trzeci - zmian na rynku pracy wynikających z wykorzystania sztucznej inteligencji. Poinformowała, że w ramach tych priorytetów będą opracowywane nowe inicjatywy, w tym akty legislacyjne, strategie oraz zmiany wskaźników. Zachęciła członków Komitetu do śledzenia postępów prac oraz do zapoznania się z opublikowanym pakietem. Poinformowała, że wraz z publikacją pakietu Komisja Europejska uruchomiła konsultacje wśród partnerów społecznych dotyczące aktywizacji osób napotykających bariery w zatrudnieniu, ze szczególnym uwzględnieniem równości płci. Zachęciła do udziału w konsultacjach. Przedstawiła kolejne planowane działania w ramach „pakietu nowych priorytetów”. Wskazała, że w połowie września planowana jest publikacja pakietu dotyczącego sprawiedliwej mobilności pracowników, określanego jako „fair mobility package”. W połowie października planowana jest publikacja nowej strategii kształcenia i szkolenia zawodowego. Poinformowała, że w połowie października zostanie wydany raport European Employment and Social Outlook. Wskazała, że raport jest publikowany corocznie. Dodała, że w grudniu planowana jest propozycja aktu dotyczącego wysokiej jakości miejsc pracy, określanego jako Job Quality Act.

Przedstawiła także informację o inicjatywie planowanej na 2027 rok. Wyjaśniła, że Dyrekcja Generalna ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego prowadzi prace nad Europejskim Porozumieniem Opiekuńczym, określanym jako European Care Deal. Inicjatywa ma na celu podjęcie działań dotyczących niedoborów kadr w sektorze opieki długoterminowej.

Pani Joanna Charytonowicz odniosła się także do procedur obiegowych prowadzonych przed posiedzeniem. Wskazała, że w przypadku projektu dotyczącego centrów edukacji włączającej zmiany wskaźników wynikają z braku uregulowań prawnych. Poinformowała, że Komisja Europejska jest zainteresowana informacją o postępach w tym zakresie. Podkreśliła, że członkowie Komitetu powinni otrzymać informację, gdy tylko pojawią się nowe ustalenia oraz wyraziła nadzieję, że przyjęcie pakietu priorytetów pozwoli na powrót do wcześniejszych ambicji dotyczących skali przedsięwzięć związanych z edukacją włączającą, ponieważ jest to jeden z priorytetów na nową perspektywę finansową.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za wypowiedź przedstawicielki Komisji Europejskiej. Poinformował, że informacja dotycząca centrów edukacji włączającej zostanie przekazana członkom Komitetu, jeżeli będzie to możliwe, na bieżącym posiedzeniu, w ramach punktu „Sprawy różne”. Wskazał, że w razie potrzeby Ministerstwo Edukacji Narodowej przekaże także wyjaśnienia w formie pisemnej. Podziękował za przedstawione informacje dotyczące inicjatyw Komisji Europejskiej oraz poinformował, że Komitet może przejść do porządku obrad. Zapytał, czy członkowie Komitetu akceptują przedstawioną agendę.

Pani Elżbieta Wielg (NSZZ Solidarność) zwróciła się z pytaniem, czy istnieje możliwość rozpoczęcia drugiego dnia posiedzenia o godzinie dziewiątej zamiast o godzinie dziesiątej.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że taka możliwość zostanie sprawdzona i informacja zostanie przekazana uczestnikom posiedzenia.

Pani Agnieszka Sidor (Ministerstwo Edukacji Narodowej) poinformowała, że materiał dotyczący centrów edukacji włączającej zostanie przedstawiony w punkcie „Sprawy różne” w drugim dniu posiedzenia. W przypadku braku możliwości przedstawienia materiału na posiedzeniu, informacja zostanie przekazana członkom Komitetu w formie pisemnej. Odniosła się także do wniosku dotyczącego wcześniejszego rozpoczęcia obrad. Poinformowała, że ze względu na liczbę fiszek Ministerstwa Edukacji Narodowej oraz udział przedstawicieli tej Instytucji Pośredniczącej w dniu jutrzejszym, nie rekomenduje zmiany harmonogramu.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) zgłosiła uwagę techniczną. Poinformowała, że w agendzie nie ma wykazu fiszek, które będą omawiane. Zwróciła się z prośbą o zapewnienie krótkiej przerwy na otwarcie właściwych plików przed rozpoczęciem dyskusji nad kolejnymi fiszkami. Wskazała, że podczas poprzedniego posiedzenia tempo przechodzenia do kolejnych materiałów było szybkie, co utrudniało śledzenie przebiegu obrad.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) dopytał, czy prośba dotyczy każdorazowego wskazania fiszek przed rozpoczęciem omawiania danego punktu porządku obrad.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) potwierdziła, że w każdym punkcie znajduje się kilka fiszek. Wskazała, że otwarcie właściwych plików wymaga chwili czasu. Podziękowała za możliwość zgłoszenia uwagi.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że przed rozpoczęciem omawiania każdego punktu będzie przypominał, które fiszki będą przedmiotem dyskusji, tak aby zapewnić uczestnikom pełną orientację w zakresie omawianych materiałów.

Aktualny Stan wdrażania Programu FERS (prezentacja, dyskusja)

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wskazał, że wobec braku uwag do agendy zaproponowanej przez Instytucję Zarządzającą można przejść do jej realizacji. Zapowiedział, że przekaże głos pani dyrektor Joannie Orłowskiej-Szumieluk oraz panu Łukaszowi Mikulcowi, którzy przedstawią aktualny stan wdrażania programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego. Dodał, że za około dziesięć minut będzie musiał opuścić salę z uwagi na równoległe spotkanie online i że podczas jego nieobecności obrady będzie prowadziła pani dyrektor Małgorzata Mika.

Pani Joanna Orłowska-Szumieluk oraz Pan Łukasz Mikulec (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zaprezentowali aktualny stan wdrażania programu FERS (prezentacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Pani Małgorzata Mika (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękowała za przedstawioną prezentację. Wskazała, że szczególnie interesujące były ostatnie slajdy dotyczące efektów rzeczowych programu, ponieważ prezentują namacalne rezultaty realizowanych działań. Zwróciła uwagę na dane przedstawione w pierwszej części prezentacji, wskazując, że do 2 września certyfikowano do Komisji Europejskiej prawie 1 mld zł, natomiast do certyfikacji pozostaje jeszcze 2,5 mld zł. Podkreśliła, że wrzesień, październik i listopad będą dla Instytucji Pośredniczących okresem intensywnej pracy. Poinformowała również, że podobna sytuacja miała miejsce w poprzednim roku, zaznaczając, że obecnie skala wyzwań jest jeszcze większa. Otworzyła dyskusję i udzieliła głosu pani Aleksandrze Wąsik.

Pani Aleksandra Wąsik (OPZZ ZNP) zapytała o metodologię prezentowanych danych. Wskazała, że na ostatnim slajdzie przedstawiono liczbę uczestników działań realizowanych przez partnerów społecznych oraz organizacje pozarządowe. Poinformowała, że według jej wiedzy liczba uczestników jest znacznie wyższa. Zapytała, czy w zestawieniu uwzględniono wyłącznie osoby, którym w systemie SM EFS przypisano nabycie kompetencji. Zapytała, czy osoby widniejące w systemie, lecz pozostające w trakcie monitorowania, nie są jeszcze uwzględnione w prezentowanych danych. Wskazała, że jej organizacja ma już kilka tysięcy uczestników, podczas gdy na slajdzie wskazano wartość 1 700 osób. Poprosiła o wyjaśnienie tej metodologii.

Pan Łukasz Mikulec (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wyjaśnił, że w zestawieniu uwzględniono wyłącznie osoby, dla których odnotowano uzyskany rezultat oraz potwierdzono nabycie kompetencji. Wskazał, że dane dotyczą uczestników, których formularze zostały zweryfikowane przez Instytucję Pośredniczącą i zatwierdzone. Zaznaczył, że w projektach mogą znajdować się znacznie większe liczby uczestników, lecz dopóki formularze nie zostaną zatwierdzone wraz z wnioskiem o płatność, dane nie są widoczne w systemie. Pan Łukasz Mikulec zapowiedział, że na jednym z kolejnych posiedzeń, na przykład w listopadzie, możliwe będzie przedstawienie porównania liczby uczestników w zatwierdzonych formularzach oraz liczby uczestników w formularzach pozostających w trakcie weryfikacji. Wskazał, że obecnie prezentowane są wyłącznie dane zweryfikowane. Poinformował, że liczba uczestników będzie rosła wraz z postępem oceny wniosków o płatność oraz formularzy uczestników.

Pani Małgorzata Mika (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękowała za wypowiedź. Udzieliła głosu panu Markowi Szczepańskiemu.

Pan Marek Szczepański (Pracodawcy RP) podziękował za możliwość zabrania głosu. Poinformował, że chciałby odnieść się do kwestii certyfikacji. Wskazał, że Pracodawcy RP przeprowadzili badanie dotyczące sposobu rozliczania wniosków o płatność w różnych instytucjach pośredniczących. Podkreślił, że badanie nie dotyczy jednej instytucji, lecz wielu. Wskazał, że wnioski przekazywane przez członków organizacji są niepokojące. Weryfikacja wniosków o płatność staje się w niektórych przypadkach oceną projektu samą w sobie. Przedstawił tego przykłady. Wskazał, że instytucje pośredniczące wracają kilkakrotnie do tych samych pozycji, które były wcześniej zweryfikowane oraz poinformował, że pojawiają się pytania o uzasadnienie wydatków, które według organizacji powinny być jedynie sprawdzane pod kątem prawidłowości poniesienia. Wskazał także na problem proporcjonalności. Poinformował, że konieczność przesyłania wielu dokumentów w celu potwierdzenia wydatku o wartości przykładowo kilkudziesięciu złotych, jest dużym obciążeniem. Podkreślił, że nie chodzi o unikanie kontroli tylko o podejście, w którym ocena wniosku o płatność staje się ponowną kontrolą, wydłuża cały proces. Poinformował, że jest to niepokojące zarówno z punktu widzenia certyfikacji, jak i przyszłych zmian

dotyczących sposobu liczenia wydatków w ramach planu partnerstwa krajowego i regionalnego. Poprosił o zajęcie się tym tematem na listopadowym posiedzeniu Komitetu Monitorującego.

Pani Joanna Orłowska-Szumieluk (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) odnosząc się do przedmówcy poinformowała, że na kolejnym posiedzeniu zostaną przedstawione statystyki oraz informacje dotyczące procesu weryfikacji wniosków o płatność. Wskazała, że dane instytucji zarządzającej nie potwierdzają opóźnień wskazanych przez pana Marka Szczepańskiego. Poinformowała, że nie obserwuje się sytuacji, w której okres weryfikacji wniosków o płatność wpływałby na opóźnienia certyfikacji. Pani Joanna Orłowska-Szumieluk poinformowała, że chętnie zapozna się z analizą przygotowaną przez Pracodawców RP. Poprosiła o przekazanie wyników badania, aby możliwe było porównanie ich z danymi Instytucji Zarządzającej.

Pan Marek Szczepański (Pracodawcy RP) podziękował za odpowiedź. Poinformował, że chciałby zwrócić uwagę na sytuacje, w których uwagi do wniosku o płatność są przekazywane w ostatnim dopuszczalnym dniu. Wskazał, że formalnie jest to dopuszczalne, ponieważ wniosek pozostaje niekompletny. Podkreślił, że warto przeanalizować, ile czasu trwa ocena wniosków o płatność w poszczególnych instytucjach pośredniczących. Zapowiedział przekazanie tych obserwacji do Instytucji Zarządzającej.

Pani Małgorzata Mika (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) udzieliła głosu pani Iwonie Janickiej.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) podziękowała za przedstawione statystyki oraz pierwsze wnioski. Poinformowała, że część zaprezentowanych danych dotyczy rozwoju społeczeństwa obywatelskiego oraz organizacji pozarządowych. Wskazała, że w związku z obecnością współprzewodniczącej grupy roboczej ds. społeczeństwa obywatelskiego możliwe byłoby zwołanie posiedzenia grupy w celu omówienia przedstawionych informacji. Zauważyła, że w obecnym okresie programowania jest jeszcze czas na wypracowanie usprawnień. Wskazała, że wskaźniki dotyczące działań w obszarze społeczeństwa obywatelskiego będą bardzo wysokie. Poinformowała, że spotkanie grupy roboczej mogłoby służyć analizie danych oraz wypracowaniu propozycji rozwiązań oraz dodała, że spotkania grup roboczych są otwarte i każda zainteresowana osoba mogłaby wziąć w nich udział. Poprosiła pana Łukasza Mikulca o przedstawienie danych na takim spotkaniu. Poinformowała również, że przychyla się do głosu dotyczącego potrzeby analizy usprawnień w procesie weryfikacji wniosków o płatność oraz zaznaczyła, że pojawiają się różne interpretacje dotyczące rozliczania kaucji, tzn. według informacji Instytucji Zarządzającej kaucja jest kwalifikowalna, natomiast księgowi przedstawiają odmienne stanowisko. Wskazała, że podobne problemy dotyczą drobnych wydatków, na przykład kosztów przejazdów komunikacją publiczną. Poinformowała,

że takie kwestie powodują opóźnienia w ocenie wniosków o płatność oraz podkreśliła, że warto omówić te zagadnienia w ramach grupy roboczej. Podziękowała za możliwość zabrania głosu.

Pani Małgorzata Mika (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękowała za przedstawioną propozycję. Poinformowała, że rozumie, iż współprzewodnicząca grupy roboczej wyraża zgodę na zwołanie spotkania. Wskazała również, że Instytucja Zarządzająca weźmie udział w spotkaniu oraz przedstawi dostępne dane i informacje pozostające w jej dyspozycji. Udzieliła głosu pani Elżbiecie Wielg.

Pani Elżbieta Wielg (NSZZ Solidarność) poinformowała, że popiera głos przedstawiciela Pracodawców RP dotyczący potrzeby analizy procesu weryfikacji wniosków o płatność. Wskazała, że istotne jest zbadanie, jakie rodzaje uwag przedłużają proces zatwierdzania wniosków. Poinformowała, że taka analiza byłaby bardzo pomocna dla członków Komitetu. Odniosła się też do slajdu dotyczącego akredytacji w ochronie zdrowia. Wskazała, że na slajdzie przedstawiono informację o 28 podmiotach medycznych poddanych ocenie akredytacyjnej. Zapytała, czy liczba 28 oznacza liczbę podmiotów, którym przyznano akredytację, czy też liczbę podmiotów, które zostały ocenione, lecz niekoniecznie otrzymały akredytację. Poprosiła o wyjaśnienie różnicy między tymi wartościami.

Pani Małgorzata Mika (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poprosiła o udzielenie odpowiedzi na to pytanie przedstawicielkę Ministerstwa Zdrowia.

Pani Małgorzata Iwanicka-Michałowicz (Ministerstwo Zdrowia) przywitała uczestników posiedzenia. Poinformowała, że zaloguje się do systemu i sprawdzi metodologię wskaźnika dotyczącego akredytacji. Wskazała, że przekaże informację po przerwie kawowej.

Małgorzata Mika (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zapytała, czy są kolejne pytania lub komentarze. Udzieliła głosu przedstawicielce Komisji Europejskiej.

Joanna Charytonowicz (Komisja Europejska) podziękowała za prezentację wskaźników rzeczowych. Wskazała, że przedstawione dane pokazują efekty pracy instytucji oraz charakter programu. Wskazała, że szczególnie interesujące było porównanie programu FERS z programem POWER. Poinformowała, że Komisja Europejska będzie zwracać uwagę na prezentowanie efektów rzeczowych także na komitetach regionalnych. Wskazała, że członkowie komitetów powinni mieć możliwość zapoznania się z rezultatami programów regionalnych. Poinformowała, że temat będzie poruszany na nadchodzących spotkaniach rocznych. Zachęciła uczestników komitetów regionalnych do zwracania się do Instytucji Zarządzających o prezentowanie efektów rzeczowych, a nie tylko finansowych. Wskazała, że członkowie komitetów powinni mieć możliwość odwiedzania projektów realizowanych w ramach programów. Poinformowała, że Komisja Europejska

obserwuje sytuacje, w których wizytacje projektów odbywają się bez udziału członków komitetów. Zachęciła do aktywnego domagania się takich działań. Podziękowała za możliwość zabrania głosu.

Pani Małgorzata Mika (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękowała za przedstawiony komentarz. Ogłosiła przerwę.

3 fiszki projektów niekonkurencyjnych Ministerstwa Zdrowia w Działaniach 1.12 i 4.15 (dyskusja, uchwały)

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) powitał zgromadzonych po przerwie i poprosił o zajęcie miejsc. Poinformował, że Komitet rozpoczyna właściwą część porządku obrad, z niewielkim opóźnieniem. Wskazał, że pierwszy punkt dotyczy projektów Ministerstwa Zdrowia wybieranych w sposób niekonkurencyjny. Wyraził nadzieję, że punkt zakończy się podjęciem uchwał. Udzielił głosu przedstawicielce Ministerstwa Zdrowia. (prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu)

Pani Małgorzata Iwanicka-Michałowicz (Ministerstwo Zdrowia), zgodnie z wcześniejszą deklaracją, przedstawiła informację dotyczącą wskaźnika zaprezentowanego podczas prezentacji. Wyjaśniła, że liczba 28 podmiotów, u których przeprowadzono ocenę akredytacyjną nie jest równa liczbie podmiotów, które uzyskały akredytację. Poinformowała, że projekt zawiera odrębny wskaźnik dotyczący liczby podmiotów, które uzyskały akredytację oraz wyjaśniła, że proces akredytacji jest złożony i obejmuje przegląd, a następnie decyzję rady taryfikacyjnej. Wskazała, że dane mogą różnić się w krótkich okresach i należy je analizować w perspektywie kilku miesięcy oraz poinformowała, że siedem podmiotów ma obecnie wynik negatywny lub oczekuje na decyzję rady taryfikacyjnej.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za przedstawioną informację. Udzielił głosu panu Bartłomiejowi Głuszakowi.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) podziękował za możliwość zabrania głosu. Poinformował, że chciałby odnieść się do kwestii poruszonych w poprzedniej części posiedzenia. Wskazał, że chciałby poprosić o przekazanie Komitetowi informacji w zakresie projektu dotyczącego depopulacji, o którym dyskutowano na wcześniejszym posiedzeniu. Przypomniał, że Komitet miał otrzymać informację o przeznaczeniu środków oraz o wynikach działań promocyjnych. Poinformował również, że pracuje także w komitecie regionalnym, gdzie otrzymuje zestawienia dotyczące wniosków i ustaleń z posiedzeń. Poprosił o przygotowanie wyciągu z protokołów, obejmującego tematy wymagające dalszego monitorowania. Podkreślił, że zgłasza tę prośbę w części technicznej, aby nie została pominięta. Podziękował za możliwość zabrania głosu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za zgłoszoną uwagę i poinformował, że zostanie przygotowany stosowny wyciąg. Wskazał również, że kwestie te zostały odnotowane i po ich weryfikacji zostanie

przekazana informacja zwrotna, o ile będą dostępne odpowiednie dane. Dodał, że na pierwszym miejscu listy znalazły się kwestie związane z projektem depopulacji oraz pozostałe zagadnienia.

Poinformował o przejściu do punktu porządku obrad dotyczącego projektów niekonkurencyjnych Ministerstwa Zdrowia. Poinformował, że wszystkie trzy projekty są wybierane w sposób niekonkurencyjny. Przedstawił pierwszy projekt: „Wspieranie kształcenia podyplomowego kadr medycznych w obszarze położnictwa" w Działaniu 1.12. Otworzył dyskusję i wobec braku uwag uznał fiszkę za uzgodnioną. Przedstawił drugi projekt: „Zastosowanie narzędzi zarządzania jakością w diagnostyce czynników organizacyjnych w zakresie dawstwa narządów i tkanek" w Działaniu 4.15. Otworzył dyskusję i wobec braku uwag uznał fiszkę za uzgodnioną. Następnie przeszedł do trzeciego projektu: „Poprawa dostępu do kluczowych zakresów opieki zdrowotnej poprzez rozwój wideokonsultacji w nocnej i świątecznej opiece" w Działaniu 4.15. Zapytał, czy są uwagi. Wskazał, że nie zgłoszono uwag i uznał wszystkie trzy fiszki za uzgodnione.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że w przypadku braku wniosku o przeprowadzenie odrębnych głosowań Komitet przeprowadzi wspólne głosowanie nad trzema uchwałami. Wobec braku takiego wniosku ustalono, że uchwały zostaną poddane pod wspólne głosowanie. Poinformował o przejściu do głosowania nad uchwałą nr 233 w sprawie opinii na temat założeń zawartych w fiszkach projektów wybieranych w sposób niekonkurencyjny w ramach Rocznego Planu Działania na 2026 rok dla 1. Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 opracowanych przez Ministerstwo Zdrowia. W głosowaniu wzięło udział 38 osób uprawnionych do głosowania. Oddano 38 ważnych głosów, w tym:

- 37 głosów za,
- 1 głos wstrzymujący się,
- 0 głosów przeciw.

Tym samym uchwała nr 233 została podjęta.

Fiszka konkursu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej pn. „Testowanie wdrożenia usługi zatrudnienia wspomaganego" w Działaniu 3.4 (dyskusja, uchwała)

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) po ogłoszeniu wyników głosowania poinformował o przejściu do omówienia fiszki Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Przedstawił projekt „Testowanie wdrażania usługi zatrudnienia wspomaganego" w Działaniu 3.4. Poinformował, że projekt był wcześniej pozytywnie zaopiniowany przez Komitet Monitorujący. Natomiast na etapie przygotowania wniosku o dofinansowanie oraz jego oceny pojawiły się istotne wątpliwości prawne dotyczące występowania pomocy publicznej, możliwości jej udzielenia oraz limitów pomocy de minimis. Wątpliwości te, zgłaszane również przez Instytucję Zarządzającą, okazały się barierą wdrożeniową uniemożliwiającą

realizację projektu w formule niekonkurencyjnej. Wskazał, że Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, we współpracy z Instytucją Zarządzającą, zdecydowało o zmianie formuły przedsięwzięcia na formułę konkursową. Fiszka w nowej formule została przekazana członkom Komitetu do zaopiniowania. Przeprosił za późne przekazanie projektu Komitetowi Monitorującemu. Wyjaśnił, że decyzja o przyspieszeniu procedowania wynikała z trudnej sytuacji projektów Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych oraz potrzeby niezwłocznego uruchomienia konkursu. Otworzył dyskusję nad projektem i udzielił głosu pani dyrektor Marlenie Kończak.

Pani Marlena Kończak (Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej) przywitała uczestników posiedzenia. Potwierdziła, że Departament Wdrażania EFS w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przeprowadzi nabór w formule konkursowej. Podziękowała za aktywny udział w warsztatach zorganizowanych w celu omówienia fiszki oraz poinformowała, że uwagi zgłoszone podczas warsztatów zostały uwzględnione. Wskazała, że po warsztatach, które odbyły się 17 sierpnia, Instytucja Pośrednicząca zidentyfikowała dwa miejsca w fiszce wymagające autopoprawek. Poinformowała, że pierwsza autopoprawka dotyczy uzasadnienia kryterium numer 9. Wskazała, że w uzasadnieniu pojawia się określenie „długotrwała chroniczna niepełnosprawność psychiczna” oraz wyjaśniła, że określenie to jest nieprecyzyjne i nie zostało utrzymane w standardzie usługi zatrudnienia wspomaganego po konsultacjach. Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej proponuje usunięcie słów „długotrwała chroniczna” i pozostawienie określenia „niepełnosprawność psychiczna”. Druga autopoprawka dotyczy kryterium premiującego - w kryterium użyto sformułowania „w wymiarze co najmniej jednego etatu”. Zaproponowała zmianę zapisu na „w wymiarze łącznie jednego etatu”, ponieważ osoby z niepełnosprawnościami często pracują w niepełnym wymiarze czasu pracy. Wyjaśniła, że zapis „łącznie jednego etatu” jest bezpieczniejszy i bardziej adekwatny. Poprosiła o pozytywne rozpatrzenie obu autopoprawek. Podziękowała za możliwość zabrania głosu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że Instytucja Zarządzająca pozytywnie opiniuje obie autopoprawki. Udzielił głosu panu Przemysławowi Żydokowi.

Pan Przemysław Żydok (Fundacja Aktywizacja) podziękował za możliwość zabrania głosu. Poinformował, że od wielu lat uczestniczy w pracach dotyczących wdrażania zatrudnienia wspomaganego, jeszcze w poprzednich perspektywach finansowych. Wskazał, że zmiana formuły wdrażania projektu jest dla niego istotna oraz wyraził nadzieję, że zakładane rezultaty zostaną osiągnięte.

Zwrócił się do pani dyrektor oraz do przedstawicielki Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób z Niepełnosprawnościami i przedstawił metaforę dotyczącą alokacji środków na zatrudnienie wspomagane. Wskazał, że zatrudnienie wspomagane było

ważnym, ale niszowym elementem budowania inkluzywnego rynku pracy. Podkreślił, że koncentracja środków na jednym rozwiązaniu nie zapewniała rozwoju całego systemu. Zwrócił uwagę na zasadność bardziej wszechstronnego wykorzystania alokacji 430 mln zł, w tym wsparcia projektów budujących ekosystem zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami i przygotowujących rozwiązania systemowe na kolejną perspektywę finansową. Podziękował za możliwość zabrania głosu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za przedstawione uwagi. Poinformował, że Instytucja Zarządzająca jest gotowa do dyskusji dotyczącej dalszego wykorzystania alokacji, jeżeli konkurs przewidziany w programie „Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027” nie zakończy się pełnym zagospodarowaniem środków. Wskazał, że zmiana formuły projektu z niekonkurencyjnej na konkursową nie zmienia zakresu przedsięwzięcia uzgodnionego z Komisją Europejską. Przypomniał, że działania na rzecz zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami są realizowane również w programach regionalnych. Poinformował, że Instytucja Zarządzająca będzie monitorować postęp konkursu oraz innych projektów Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób z Niepełnosprawnościami. Wskazał, że ostatni kwartał bieżącego roku oraz pierwszy kwartał kolejnego roku będą kluczowe dla oceny możliwości pełnego wykorzystania alokacji. Poinformował, że w przypadku braku postępu możliwe będzie rozważenie alternatywnego przeznaczenia środków, najlepiej w obszarze wsparcia osób z niepełnosprawnościami. Udzielił głosu panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz (FRONIA, Rada Dostępności) podziękował za udzielenie głosu. Poinformował, że popiera uwagi pana Przemysława Żydoka. Wskazał, że projekt dotyczący zatrudnienia wspomaganego jest potrzebny, lecz został uruchomiony zbyt późno i w skali, która może przekraczać możliwości wdrożeniowe. Poinformował, że istnieje ryzyko niewykorzystania znacznej części alokacji. Zaproponował objęcie projektu szczególnym monitoringiem, ponieważ alokacja wynosi ponad czterysta milionów złotych. Wskazał, że nawet niewielka oszczędność może przełożyć się na znaczące środki możliwe do wykorzystania w innych działaniach dotyczących dostępności lub wsparcia osób z niepełnosprawnościami. Poinformował, że istnieją liczne propozycje działań, które mogłyby zostać sfinansowane z ewentualnych oszczędności, w tym krajowy plan zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami na otwartym rynku pracy. Zgłosił uwagę dotyczącą treści fiszki - wskazał, że w części opisowej zapisano, iż projekt będą realizowały podmioty będące agencjami zatrudnienia wspomaganego, lecz nie ma takiego kryterium dostępu. Poinformował, że zapis może być niespójny i generować ryzyko, ponieważ rejestracja podmiotu jako agencji zatrudnienia wspomaganego może trwać kilka miesięcy, poprosił o usunięcie tego zdania z fiszki. Podziękował za możliwość zabrania głosu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za przedstawioną uwagę. Poinformował, że udzieli głosu kolejnej osobie, a następnie poprosi przedstawicielkę Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej o odniesienie się do zgłoszonych kwestii. Udzielił głosu pani Marii Kurek.

Pani Maria Kurek (Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną) poinformowała, że od wielu lat oczekuje na wdrożenie zatrudnienia wspomaganego. Wskazała, że prowadzi zakład aktywności zawodowej i z perspektywy praktyki widzi, że zakłady aktywności zawodowej stają się miejscem docelowym pracy z powodu braku dalszej ścieżki zatrudnienia, w tym zatrudnienia wspomaganego. Wyraziła nadzieję na wdrożenie zatrudnienia wspomaganego w praktyce, choć obawia się trudności, oraz wskazała, że konieczne jest uproszczenie procesu tworzenia agencji zatrudnienia wspomaganego, ponieważ obecnie nie istnieją wzorce ani procedury, co może stanowić barierę. Poinformowała, że na zatrudnienie wspomagane czekają nie tylko zakłady pracy chronionej, lecz także pracodawcy, którzy obawiają się zatrudniania osób z niepełnosprawnościami. Podkreśliła, że potrzebne są działania wspierające wdrożenie usługi.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za przedstawione uwagi. Zapytał, czy są kolejne głosy w dyskusji. Poprosił panią dyrektor Marlenę Kończak o odniesienie się do zgłoszonych komentarzy.

Pani Marlena Kończak (Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej) podziękowała za zgłoszone uwagi. Poinformowała, że projekt dotyczący zatrudnienia wspomaganego jest projektem strategicznym programu „Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027”. Wskazała, że przedsięwzięcie wymaga szczególnego monitoringu ze strony Instytucji Pośredniczącej, Komitetu Monitorującego oraz Komisji Europejskiej. Przypomniała, że projekt został ujęty w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych jako projekt konkurencyjny. Wyjaśniła, że pierwotnie planowano realizację projektu w formule niekonkurencyjnej. Poinformowała, że równolegle do konkursu realizowany jest projekt „Zatrudnienie wspomagane – wypracowanie modelu zatrudnienia wspomaganego”, prowadzony przez Biuro Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób z Niepełnosprawnościami. Wskazała, że projekt ten stanowi podstawę dla konkursu i jest określany jako „projekt matka”. Poinformowała, że w konkursie będą uczestniczyć podmioty, które mogą zostać agencjami zatrudnienia wspomaganego. Wyjaśniła, że zapis ten nie został ujęty jako kryterium dostępu, ponieważ podmiot nie musi być agencją na etapie składania wniosku. Wskazała, że w projekcie ZW-1 realizowane będą działania wspierające podmioty zainteresowane uzyskaniem statusu agencji, w tym działania promocyjne, szkoleniowe i doradcze. Przypomniała, że w kryterium numer 4 zapisano obowiązek przystąpienia do procesu akredytacji przez projektodawców, którzy otrzymają dofinansowanie. Wskazała, że zakończenie procesu akredytacji nie jest wymagane na etapie realizacji projektu. Poinformowała, że celem konkursu jest

wyłonienie podmiotów, które będą testować model agencji zatrudnienia wspomaganego oraz usługę wspierania zatrudnienia wspomaganego. Odniosła się do kwestii alokacji. Poinformowała, że alokacja jest bardzo wysoka i stanowi jedno z największych przedsięwzięć finansowych w programie. Wskazała, że Instytucja Pośrednicząca ma świadomość ryzyk związanych z realizacją konkursu. Poinformowała, że po przyjęciu fiszki Instytucja Pośrednicząca będzie chciała jak najszybciej uruchomić nabór. Wskazała, że rynek zweryfikuje, czy alokacja została określona właściwie. Poinformowała, że może wrócić do Komitetu Monitorującego z informacją o stopniu wykorzystania alokacji oraz ewentualnych propozycjach dalszych działań. Podkreśliła, że zgadza się z przedstawionymi propozycjami dotyczącymi potrzeby szerszych działań na rzecz osób z niepełnosprawnościami. Wskazała, że czas na wdrażanie programu jest ograniczony, a zmiany programu wymagają czasu. Poinformowała, że Instytucja Pośrednicząca jest otwarta na nowe inicjatywy. Wskazała, że pani minister Monika Sikora, Pełnomocnik Rządu do Spraw Osób z Niepełnosprawnościami, również deklaruje gotowość do dialogu w tym zakresie. Pani Marlena Kończak zakończyła wypowiedź i podziękowała za zgłoszone uwagi.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował o przejściu do głosowania nad uchwałą nr 234 w sprawie zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów zawartych w fiszce w ramach Rocznego Planu Działania na 2026 rok dla 3. Priorytetu programu „Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027” pn. „Testowanie wdrożenia usługi zatrudnienia wspomaganego”, opracowanej przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. W głosowaniu udział wzięło 40 osób uprawnionych do głosowania. Oddano 40 ważnych głosów, w tym:

- 37 głosów za,
- 3 głosy wstrzymujące się,
- 0 głosów przeciw.

Uchwała nr 234 została podjęta.

Poinformował, że zakończono część posiedzenia odbywającą się w sali konferencyjnej. Poinformował, że o godzinie 15:30 uczestnicy spotkają się przy recepcji hotelu w celu rozpoczęcia części studyjnej. Wskazał, że wizyty studyjne odbędą się w dwóch lokalizacjach: Regionalnym Centrum Komunikacji oraz Centrum Nauki i Kultury Młyny Rothera. Poinformował, że wizyty będą dotyczyć projektów realizowanych w ramach programu oraz działań na rzecz poprawy dostępności. Podziękował uczestnikom za udział w głosowaniu i zaprosił na przerwę obiadową.

3 września 2026

2 fiszki konkursów i fiszki 2 projektów niekonkurencyjnych Ministerstwa Edukacji Narodowej w ramach Działań 1.4 i 1.6 (dyskusja, uchwały)

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przywitał uczestników drugiego dnia XX posiedzenia Komitetu Monitorującego programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027. Zauważył, że frekwencja jest wyższa niż poprzedniego dnia, co zapowiada interesującą dyskusję. Podziękował za udział w wizycie studyjnej i przekazał gratulacje dla Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych za realizację projektu odwiedzonego podczas wizyty. Poinformował, że pierwszy punkt porządku obrad dotyczy fiszek Ministerstwa Edukacji Narodowej w ramach Działań 1.4–1.6. Wskazał, że Komitet ma do omówienia dwa konkursy oraz dwa projekty niekonkurencyjne. Przedstawił listę fiszek:

1. „Opracowanie e-materiałów do kształcenia zawodowego – trzecia edycja”.
2. „Opracowanie materiałów multimedialnych dla doradztwa zawodowego”.
3. „Rozumiem siebie, rozumiem innych – opracowanie koncepcji wdrażania kompetencji społecznych, emocjonalnych i komunikacyjnych dzieci na etapie edukacji przedszkolnej i wczesnoszkolnej”.
4. „Szkolne i przedszkolne zespoły reagowania kryzysowego”.

Poinformował, że projekt „Rozumiem siebie, rozumiem innych” został wprowadzony do programu w ramach zmiany programu FERS przyjętej przez Radę Ministrów i obecnie uzgadnianej z Komisją Europejską. Otworzył dyskusję i zaproponował omawianie fiszek w przedstawionej kolejności (prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Agnieszka Sidor (Ministerstwo Edukacji Narodowej) zgłosiła autopoprawkę do fiszki „Opracowanie e-materiałów do kształcenia zawodowego”. Poinformowała, że na stronie 17 fiszki znajduje się nazwa zawodu „technik mobilności drogowej osób”. Wskazała, że Ministerstwo Infrastruktury przekazało informację o zmianie nazwy zawodu na „technik transportu autobusowego”. Poprosiła o wprowadzenie autopoprawki.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że Instytucja Zarządzająca pozytywnie opiniuje autopoprawkę. Przekazał głos panu Przemysławowi Żydok.

Pan Przemysław Żydok (Fundacja Aktywizacja) poinformował, że fiszki dotyczące działań Ministerstwa Edukacji Narodowej są przygotowane w sposób przejrzysty i uwzględniają potrzeby osób z niepełnosprawnościami oraz osób o szczególnych potrzebach. Zauważył pozytywną ewolucję w działaniach Komitetu Monitorującego oraz Instytucji Pośredniczących, żartobliwie stwierdzając, że wkrótce członkowie KM mogą stać się bezrobotni. Zgłosił propozycję dotyczącą dwóch fiszek: „Opracowanie

materiałów multimedialnych dla doradztwa zawodowego" oraz „Opracowanie e-materiałów do kształcenia zawodowego". Wskazał, że w obu fiszkach znajdują się kryteria dotyczące wartości traktatowych (kryterium numer 12 oraz kryterium numer 15). Zaproponował dopisanie na końcu uzasadnienia zapisu, że materiały dydaktyczne powinny promować zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, oraz przeciwdziałać dyskryminacji ze względu na stan zdrowia i poziom sprawności. Zaproponował dopisanie, że materiały powinny w miarę możliwości promować aktywność zawodową osób z niepełnosprawnościami. Wskazał, że zapis ten umożliwi twórcom materiałów umieszczanie przykładów osób z niepełnosprawnościami wykonujących różne zawody, co będzie działaniem afirmującym. Podziękował za możliwość zabrania głosu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za zgłoszone uwagi. Nawiązując do żartu przedmówcy wskazał, że w przypadku utraty pracy przez członków Komitetu EFS+ zapewni im wsparcie. Poinformował, że zgłoszona propozycja dotycząca uzupełnienia kryteriów jest akceptowalna. Zapowiedział zebranie kolejnych uwag, następnie udzielił głosu pani Iwonie Janickiej.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) poinformowała, że w jej ocenie prace nad fiszkami nadal wymagają zaangażowania, ponieważ kolejne fiszki wskazują nowe obszary do rozwoju. Wskazała, że podczas warsztatów zwracano uwagę na kwestie równości płci. Poinformowała, że w porównaniu do pierwszych fiszek Ministerstwa Edukacji Narodowej widać wyraźny postęp w zakresie stosowania odpowiedniej odmiany językowej oraz uwzględniania perspektywy kobiet w edukacji. Podkreśliła, że część zapisów tych fiszek mogłaby stanowić wzorcowe przykłady dla innych Instytucji Pośredniczących. Wskazała, że zwracała uwagę na konieczność uwzględnienia kryterium dotyczącego materiałów niewytwarzanych przez sztuczną inteligencję. Poinformowała, że kryterium to zostało dopracowane na etapie warsztatów i jest już widoczne w treści fiszek. Podziękowała za uwzględnienie tych uwag.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za przedstawione uwagi. Stwierdził, że wypowiedź pani Iwony Janickiej stanowi pochwałę i nie wymaga odniesienia. Poprosił przedstawicielkę Ministerstwa Edukacji Narodowej o odniesienie się do pierwszej uwagi zgłoszonej przez pana Przemysława Żydoka.

Pani Agnieszka Sidor (Ministerstwo Edukacji Narodowej) poinformowała, że Ministerstwo Edukacji Narodowej zgadza się z propozycją pana Przemysława Żydoka dotyczącą uzupełnienia kryteriów w obu konkursach. Wskazała, że zapis zostanie wprowadzony do obu fiszek zgodnie z przedstawioną propozycją.

Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za przyjęcie autopoprawki. Poinformował, że pierwsza fiszka została uzgodniona, a uwaga dotyczy również drugiej fiszki. Zaproponował przejście do omówienia fiszki „Opracowanie materiałów multimedialnych dla doradztwa zawodowego". Otworzył dyskusję.

Pani Joanna Charytonowicz (Komisja Europejska) zaczęła wypowiedź dotyczącą uwag pisemnych do fiszki oraz konsultacji z regionami. Pan Piotr Krasuski zauważył jednak, że obecnie omawiana jest inna fiszka. Wobec nieporozumienia pani Joanna Charytonowicz oddała mu głos.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że wobec braku uwag druga fiszka została uzgodniona. Zapowiedział przejście do omówienia trzeciej fiszki „Rozumiem siebie, rozumiem innych". Zapowiedział kontynuację dyskusji i udzielenie głosu panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi oraz pani Iwonie Janickiej.

Pan Aleksander Waszkielewicz (FRONIA, Rada Dostępności) podziękował za możliwość zabrania głosu. Poinformował, że przyłącza się do uwag pana Przemysława Żydoka dotyczących wysokiej jakości dostępnościowej fiszek przygotowanych przez Ministerstwo Edukacji Narodowej oraz innych Instytucji Pośredniczących. Wskazał, że przedstawione materiały są przygotowane w sposób przejrzysty i uwzględniają potrzeby osób z niepełnosprawnościami.
Zgłosił pytanie dotyczące możliwości przygotowania analogicznego projektu dla starszej młodzieży. Wskazał, że kryzysy psychiczne najczęściej występują w późnym wieku nastoletnim i ta grupa również wymaga wsparcia oraz edukacji.
Odniósł się do kryterium dotyczącego obowiązku spełnienia standardu dostępności e-materiałów wypracowanego przez Instytut Badań Edukacyjnych. Poinformował, że na stronie projektu Instytutu Badań Edukacyjnych znajduje się dokument „Standard dostępności e-materiałów", który w praktyce dotyczy wyłącznie tekstów łatwych do czytania i zrozumienia (ETR – easy to read). Wskazał, że język łatwy do odczytania jest formą komunikacji w jego opinii zbyt uproszczoną. Poprosił o wyjaśnienie, czy intencją Ministerstwa Edukacji Narodowej jest stosowanie wyłącznie tego standardu. Wskazał, że nazwa dokumentu może być myląca, ponieważ nie odnosi się do pełnego zakresu dostępności e-materiałów. Zgłosił także uwagę horyzontalną dotyczącą wszystkich projektów związanych z materiałami edukacyjnymi.
Poinformował, że Ministerstwo Edukacji Narodowej przekazało dokument dotyczący poziomu wykorzystania materiałów na zintegrowanej platformie edukacyjnej. Wskazał, że wyniki są dobre, lecz potencjał platformy jest znacznie szerszy. Zaproponował rozważenie przygotowania projektu niekonkurencyjnego, którego celem byłoby promowanie korzystania z materiałów wśród różnych grup docelowych. Wskazał, że niewielka alokacja, na przykład dwa lub trzy miliony złotych, mogłaby znacząco zwiększyć wykorzystanie materiałów i stanowić dobry zwrot z inwestycji.
Pan Aleksander Waszkielewicz poinformował, że z dokumentu wynika, iż z materiałów korzystają głównie nauczyciele oraz uczniowie. Wskazał, że część

materiałów jest kierowana również do osób dorosłych, które podnoszą kwalifikacje, lecz ta grupa nie jest widoczna w danych dotyczących logowań. Podkreślił, że potencjał materiałów jest szerszy niż sektor oświaty i warto rozważyć działania upowszechniające skierowane do innych grup. Poruszył kwestię recenzowania materiałów edukacyjnych, wskazując na ryzyko niewystarczającej kontroli jakości w przypadku recenzji wewnętrznych oraz zaproponował wprowadzenie zewnętrznej oceny materiałów przez ekspertów wskazanych przez Ministerstwo Edukacji Narodowej, na wzór praktyk stosowanych w środowisku naukowym. Zwrócił także uwagę na problemy z jakością kursów e-learningowych przygotowywanych przez uczelnie. Wskazał, że brak zewnętrznej weryfikacji oraz koncentracja na finansowej realizacji projektów zamiast na ich wartości merytorycznej mogą negatywnie wpływać na jakość materiałów. Podkreślił, że zewnętrzna recenzja mogłaby przyczynić się do jej poprawy. Podziękował za możliwość zabrania głosu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za przedstawione uwagi. W związku z tym, że zgłoszono kilka zagadnień wymagających odniesienia poprosił panią dyrektor Agnieszkę Sidor o odpowiedź.

Pani Agnieszka Sidor (Ministerstwo Edukacji Narodowej) Odniosła się kolejno do wszystkich przedstawionych kwestii. Poinformowała, że Ministerstwo Edukacji Narodowej nie planuje działań dotyczących wsparcia starszej młodzieży w ramach realizowanych projektów. Wskazała jednak, że działania skierowane do starszych uczniów są realizowane w projekcie „Peer Support” prowadzonym przez Fundację Rozwoju Systemu Edukacji w partnerstwie z Ministerstwem Edukacji Narodowej. Poinformowała, że projekt jest rozliczany przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej. Odniosła się też do kwestii zintegrowanej platformy edukacyjnej. Wskazała, że platforma powinna być szeroko promowana jako narzędzie zawierające treści wielokrotnie weryfikowane oraz poinformowała, że na beneficjencie spoczywa obowiązek weryfikacji materiałów, a projekty niekonkurencyjne prowadzą niezależną weryfikację materiałów pod względem merytorycznym, technicznym oraz dostępnościowym. Wskazała, że mechanizm recenzji jest zaczerpnięty z wielu perspektyw finansowych, w tym z programu „POWER”, i jest kontynuowany w obecnej perspektywie. Podkreśliła, że mechanizm służy zapewnieniu wysokiej jakości materiałów, a uwagi zgłaszane po ich publikacji zdarzały się sporadycznie. Zaznaczyła, że platforma przeciwdziała dezinformacji, udostępniając aktualne i naukowo zweryfikowane treści. Odniosła się do kwestii monitorowania wykorzystania zintegrowanej platformy edukacyjnej. Poinformowała, że dane przedstawione członkom Komitetu w dokumencie zamieszczonym w systemie SEWI dotyczą logowań nauczycieli oraz uczniów. Wyjaśniła, że platforma identyfikuje użytkowników na podstawie powiązania kont z Systemem Informacji Oświatowej. Wskazała, że platforma umożliwia dostęp również osobom spoza systemu oświaty, lecz ich aktywność nie jest identyfikowana jako aktywność nauczycieli lub uczniów. Poinformowała, że liczba wejść na stronę jest wysoka, lecz identyfikacja użytkowników jest możliwa tylko w przypadku ich zalogowania.

Następnie odniosła się do standardu dostępności e-materiałów opracowanego przez Instytut Badań Edukacyjnych. Poinformowała, że standard dotyczy materiałów przygotowywanych w konkursie na materiały do doradztwa zawodowego. Wskazała, że standard odnosi się do informacji zawodoznawczych dla dzieci młodszych, w tym dla klas 1–3. Poinformowała, że standard jest stosowany zgodnie z zakresem konkursu. Podziękowała za możliwość zabrania głosu.

Pan Aleksander Waszkielewicz (FRONIA, Rada Dostępności) poinformował, że chciałby doprecyzować swoją wcześniejszą uwagę dotyczącą standardu dostępności e-materiałów. Wskazał, że niezależnie od projektu, w którym standard jest stosowany, język łatwy do czytania i zrozumienia jest formą komunikacji bardzo uproszczoną. Poinformował, że w jego ocenie język ten jest zbyt prosty dla dzieci w szkole podstawowej. Wskazał, że konsultował tę kwestię również z narzędziem sztucznej inteligencji, które potwierdziło jego przypuszczenia. W trakcie wypowiedzi pojawił się utrzymany w żartobliwym tonie głos z sali odnoszący się do „zewnętrznej oceny". Pan Aleksander Waszkielewicz poprosił o ponowne przeanalizowanie standardu, ponieważ dokument „Standard dostępności e-materiałów" nie odnosi się do pełnego zakresu dostępności materiałów, lecz wyłącznie do tekstów łatwych do czytania i zrozumienia. Wskazał, że nazwa dokumentu może być myląca. Podziękował za przedstawione wyjaśnienia. Wskazał, że jego zdaniem warto promować zintegrowaną platformę edukacyjną w sposób bardziej systemowy. Poinformował, że Ministerstwo Edukacji Narodowej prowadzi działania promocyjne w ramach różnych projektów, lecz być może warto rozważyć przygotowanie niewielkiego projektu niekonkurencyjnego, który koncentrowałby się wyłącznie na promocji materiałów edukacyjnych. Wskazał, że taki projekt mógłby zwiększyć wykorzystanie materiałów przez różne grupy docelowe. Poinformował, że dane dotyczące logowań nie obejmują osób spoza systemu oświaty, w tym dorosłych podnoszących kwalifikacje. Zaznaczył, że działania promocyjne skupiają się głównie na oświacie, choć materiały mogą być przydatne także innym grupom użytkowników.

Pan Aleksander Waszkielewicz podziękował za informację o zewnętrznej recenzji materiałów. Zapytał, czy negatywna recenzja nie powinna skutkować nieodebraniem materiału, i poprosił o wyjaśnienie, jeśli taka zasada została już uwzględniona w kryteriach dostępu.

Pani Agnieszka Sidor (Ministerstwo Edukacji Narodowej) poinformowała, że w kryteriach zapisano obowiązek odebrania każdego materiału. Wskazała, że w konkursie dotyczącym materiałów multimedialnych do doradztwa zawodowego weryfikację materiałów będzie prowadził Instytut Badań Edukacyjnych zaś w konkursie dotyczącym trzeciej edycji e-materiałów do kształcenia zawodowego weryfikację będzie prowadził Ośrodek Rozwoju Edukacji.

Pan Aleksander Waszkielewicz (FRONIA, Rada Dostępności) zapytał, czy Ministerstwo Edukacji Narodowej byłoby gotowe rozważyć przygotowanie projektu niekonkurencyjnego, którego celem byłaby promocja materiałów już opracowanych.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że środki finansowe są przypisane do poszczególnych projektów. Wskazał, że każdy projekt posiada budżet kosztów pośrednich obejmujący działania informacyjno-promocyjne. Poinformował, że projekty dotyczące tworzenia materiałów multimedialnych oraz informacji zawodoznawczej generują łącznie znaczące środki na działania promocyjne. Wskazał, że zasadne może być zintegrowanie działań promocyjnych i promowanie koncepcji jako całości, realizowanej w ramach wielu projektów. Poinformował, że uruchomienie odrębnego projektu informacyjno-promocyjnego mogłoby wiązać się z ryzykiem podwójnego finansowania, ponieważ działania promocyjne są już ujęte w kosztach pośrednich projektów. Zwrócił uwagę, że porównanie łącznej liczby wejść na platformę z liczbą wejść zidentyfikowanych w bazie SIO jako nauczyciele lub uczniowie pozwoliłoby oszacować liczbę użytkowników spoza tych grup.

Pani Agnieszka Sidor (Ministerstwo Edukacji Narodowej) poinformowała, że część takich wejść na platformę może pochodzić od nauczycieli i uczniów, którzy nie zalogowali się do systemu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przyjął tę informację. Poinformował, że Instytucja Zarządzająca przyjrzy się kwestii dostępności i standardu ETR. Wskazał, że zespół do spraw dostępności Instytucji Zarządzającej może wesprzeć Ministerstwo Edukacji Narodowej w analizie standardu. Poinformował, że Komitet wraca do dyskusji nad projektem „Rozumiem siebie, rozumiem innych”. Udzielił głosu pani Iwonie Janickiej.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) podziękowała za możliwość zabrania głosu. Wskazała, że fiszki mają wspólne elementy, ale wymagają dokładnej analizy. Podkreśliła, że omawiana fiszka została znacząco zmieniona po warsztatach, a podczas weryfikacji zgłoszono wiele uwag. Podziękowała za ich uwzględnienie. Odniosła się do kwestii upowszechniania materiałów. Wskazała, że w zadaniu dotyczącym wdrażania i upowszechniania pojawiła się propozycja wyjścia poza wydarzenia branżowe skierowane do szkół. Poinformowała, że w wydarzeniach branżowych uczestniczy często tylko jedna osoba ze szkoły, a informacja może nie dotrzeć do nauczycieli. Wskazała, że udział w wydarzeniach niebranżowych, takich jak Kongres Kobiet, może umożliwić dotarcie do nauczycielek, które przy okazji poznają narzędzia edukacyjne. Zauważyła, że nauczyciele przedmiotów zawodowych często nie mają czasu na wyjazdy służbowe. Wskazała, że uczestniczą w wydarzeniach prywatnie, przy okazji rozwijania pasji lub pracy z uczniami w weekendy. Poinformowała, że budżet 30 mln zł przewiduje środki na wdrażanie i upowszechnianie oraz wskazała, że szkolenia cieszą się coraz mniejszym zainteresowaniem. Zaproponowała rozważenie wprowadzenia osoby wspierającej, która pełniłaby funkcję mentora.

Odniosła się do kwestii zespołu eksperckiego. Wskazała, że coraz trudniej jest pozyskiwać ekspertów do pracy pro bono. Poinformowała, że w fiszce pojawił się zespół wspierający projekt, którego praca będzie odpłatna. Wskazała, że rozwiązanie jest zgodne z podejściem Rzecznika Praw Obywatelskich, który podkreśla, że zespoły eksperckie nie powinny pracować nieodpłatnie. Ponownie zapytała, czy były aspekty, których Instytucja Pośrednicząca nie była w stanie zagospodarować w fiszce. Podziękowała za możliwość zabrania głosu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za przedstawione uwagi. Poinformował, że udzieli głosu kolejnym osobom. Przekazał głos pani Aleksandrze Wąsik.

Pani Aleksandra Wąsik (OPZZ, Związek Nauczycielstwa Polskiego) podziękowała za możliwość zabrania głosu. Poinformowała, że ma wątpliwość dotyczącą harmonogramu. Wskazała, że koncepcja szkoleń i wdrożeń oraz minimalny zakres działań dla beneficjentów mają powstać do szóstego miesiąca realizacji projektu. Poinformowała, że konkurs ma być ogłoszony w pierwszym kwartale. Wskazała, że harmonogram jest tym samym niespójny i zaproponowała, aby koncepcja powstała maksymalnie w pierwszym kwartale, czyli do trzeciego miesiąca realizacji projektu. Stwierdziła, że ma wątpliwość dotyczącą roboczej koncepcji. Wskazała, że wnioskodawcy będą składać projekty na podstawie roboczej koncepcji, która może ulec zmianie. Poprosiła o zapewnienie, że Ministerstwo Edukacji Narodowej będzie czuwać nad spójnością koncepcji, aby ostateczna wersja nie różniła się znacząco od roboczej. Wskazała, że w przeciwnym razie konieczne byłoby proszenie beneficjentów o zmianę treści wniosków. Poprosiła o doprecyzowanie harmonogramu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za przedstawione uwagi. Udzielił głosu pani Małgorzacie Lelińskiej.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) poinformowała, że jej uwagi dotyczą również wcześniejszych fiszek. Odniosła się do materiału dotyczącego wykorzystania e-materiałów. Wskazała, że nie rozumie danych dotyczących średniego wykorzystania materiałów, podając przykład „przez 4,7 dnia na przestrzeni trzech tygodni i dwóch miesięcy”. Poprosiła o wyjaśnienie sposobu interpretacji tych danych. Stwierdziła, że Komitet wielokrotnie dyskutował o sposobach prezentowania wykorzystania e-materiałów. Zaproponowała, aby w przyszłych projektach lub w ramach dodatkowych środków rozważyć prezentowanie statystyk dotyczących odsetka szkół korzystających z e-materiałów, odsetka nauczycieli oraz odsetka uczniów objętych zajęciami z wykorzystaniem e-materiałów. Wskazała, że takie dane pozwoliłyby na ocenę praktycznego wykorzystania materiałów. Wyraziła opinię, że platforma nie umożliwia obecnie tak szczegółowej analizy, lecz kolejne jej odsłony mogłyby to umożliwić. Wskazała, że warto byłoby sprawdzić, czy wykorzystanie materiałów koncentruje się w wybranych szkołach oraz jakie są motywacje nauczycieli. Zaproponowała analizę szkół, które nie korzystają z platformy. Odniosła

się przy tym do priorytetów polityki oświatowej państwa na lata 2026–2027. Wskazała, że priorytety obejmują profilaktykę uzależnień behawioralnych, przeciwdziałanie przemocy rówieśniczej oraz wspieranie zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży. Poinformowała, że szkoły mogą mieć trudności z realizacją tych priorytetów bez celowanego wsparcia. Wskazała, że przemoc rówieśnicza, w tym wykluczenie, jest coraz większym wyzwaniem. Poinformowała, że wynika to między innymi z polaryzacji społecznej i stosunku do mniejszości narodowych. Powiedziała, że popiera głos pana Aleksandra Waszkielewicza dotyczący potrzeby uwzględnienia działań wspierających zdrowie psychiczne młodzieży. Zaproponowała, aby działania te były wysoko w hierarchii priorytetów przy planowaniu kolejnych przedsięwzięć. Podziękowała za możliwość zabrania głosu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że nie widzi kolejnych zgłoszeń do dyskusji. Poprosił panią dyrektor Agnieszkę Sidor z Ministerstwa Edukacji Narodowej o odniesienie się do przedstawionych uwag.

Pani Agnieszka Sidor (Ministerstwo Edukacji Narodowej) podziękowała za wszystkie zgłoszone uwagi. Wskazała, że uwagi były bardzo szerokie i szczegółowe. Poinformowała, że wszystkie uwagi zgłoszone podczas warsztatów do fiszki „Rozumiem siebie, rozumiem innych” zostały uwzględnione i wprowadzone do dokumentu. Odniosła się do głosu dotyczącego potrzeby szerszej promocji działań realizowanych w projektach, w tym na Zintegrowanej Platformie Edukacyjnej. Wskazała, że Ministerstwo Edukacji Narodowej zgadza się z tą uwagą i uważa, że działania powinny być szerzej promowane, ponieważ w projektach dzieje się wiele wartościowych inicjatyw. Odniosła się do uwagi pani Aleksandry Wąsik dotyczącej roboczej koncepcji. Wyjaśniła, że określenie „robocza koncepcja” odnosi się do wersji technicznej, a nie merytorycznej. Wskazała, że koncepcja jest merytorycznie ostateczna, natomiast robocza w sensie technicznym. Poinformowała, że koncepcja zostanie przekazana do Ministerstwa Edukacji Narodowej w celu przygotowania fiszki konkursowej. Wskazała, że po zakończeniu projektu zostanie ogłoszony konkurs, a koncepcja będzie stanowiła wkład do fiszki konkursowej. Odniosła się do harmonogramu, wskazując, że jest on ambitny, ale niezbędny do realizacji i rozliczenia projektów konkursowych w obecnej perspektywie finansowej. W odpowiedzi na uwagi pani Małgorzaty Lelińskiej poinformowała o planowanych od września zmianach w monitorowaniu wykorzystania Zintegrowanej Platformy Edukacyjnej, mających na celu identyfikację poziomu jej wykorzystania w szkołach. Podkreśliła, że platforma jest rozwijana i dostosowywana do zmian technologicznych. W kwestii wsparcia starszych uczniów wskazała na udział Departamentu w projekcie „Peer Support”, realizowanym we współpracy z Fundacją Rozwoju Systemu Edukacji, oraz na działania Ministerstwa Edukacji Narodowej wynikające z kierunków polityki oświatowej państwa. Odnosząc się do kwestii migracji i zmian społecznych, przedstawiła projekt „Przyjazna szkoła”, w ramach którego pracują asystenci międzykulturowi. Poinformowała również o konferencji projektowej zaplanowanej na 7 września, dostępnej także w formie transmisji,

z udziałem asystentów międzykulturowych, naukowców i kuratorów oświaty. Na zakończenie podziękowała za możliwość zabrania głosu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za przedstawione odpowiedzi. Zamknął dyskusję nad projektem oraz nad innymi projektami, których dotyczyły zgłoszone uwagi. Wskazał, że wszystkie uwagi zostaną zapisane i będą monitorowane. Poinformował, że Komitet przechodzi do ostatniego projektu: „Szkolne i przedszkolne zespoły reagowania kryzysowego". Udzielił głosu pani Joannie Charytonowicz, lecz najpierw poprosił o wypowiedź panią Iwonę Janicką.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) poinformowała, że w omawianej fiszce zgłaszano uwagę dotyczącą bezpieczeństwa państwa, szkoły oraz instytucji. Wskazała, że niektóre kwestie, ze względu na wymogi bezpieczeństwa, nie powinny być jawne. Poinformowała, że uwaga została uwzględniona w fiszce oraz wskazała, że szkoły często publikują w internecie wiele informacji, w tym zdjęcia uczniów, dlatego zapis dotyczący niejawności jest bardzo potrzebny. Podziękowała za uwzględnienie tej uwagi.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za wypowiedź i udzielił głosu przedstawicielce Komisji Europejskiej.

Pani Joanna Charytonowicz (Komisja Europejska) poinformowała, że podczas zmian programów regionalnych otrzymano propozycje dotyczące realizacji działań skierowanych do kadry oświaty w zakresie reagowania kryzysowego. Wskazała, że z tego powodu przekazano uwagi do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej oraz Ministerstwa Edukacji Narodowej z prośbą o koordynację działań. Poinformowała, że istnieje ryzyko nakładania się działań regionów na działania planowane w projekcie. Wskazała na konieczność zapewnienia koordynacji działań i bezpośredniego kontaktu ze wszystkimi urzędami marszałkowskimi w celu uniknięcia ich dublowania. Podkreśliła, że materiały dotyczące zapewnienia ciągłości nauczania w sytuacjach kryzysowych powinny zostać wdrożone we wszystkich szkołach w Polsce. Wyraziła wątpliwość, czy zaplanowane trzy konferencje i publikacja materiałów pozwolą osiągnąć ten cel. Zwróciła uwagę na potrzebę wzmocnienia działań koordynacyjnych i wdrożeniowych, tak aby projekt zapewnił upowszechnienie procedur we wszystkich szkołach, również po jego zakończeniu. Zasugerowała zaangażowanie regionów w proces wdrażania.

Pani Małgorzata Mika (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękowała za przedstawione uwagi. Poinformowała, że odbyła się dyskusja dotycząca koordynacji działań. W pozostałym zakresie poprosiła przedstawicielkę Ministerstwa Edukacji Narodowej o odniesienie się do poruszonych kwestii.

Pani Agnieszka Sidor (Ministerstwo Edukacji Narodowej) podziękowała za zgłoszone uwagi. Poinformowała, że po ich otrzymaniu Ministerstwo Edukacji

Narodowej przeanalizowało wszystkie szczegółowe opisy osi priorytetowych ze wszystkich 16 regionów, aby ustalić, jakie działania dotyczące bezpieczeństwa zostały zaplanowane w programach regionalnych. Wskazała, że Ministerstwo Edukacji Narodowej nie chce dublować działań regionalnych, lecz chce korzystać z doświadczeń regionów. Poinformowała, że Ministerstwo Edukacji Narodowej proponuje rozszerzenie projektu o zadanie dotyczące utworzenia sieci współpracy z instytucjami zarządzającymi programami regionalnymi, w celu koordynacji działań i wymiany dobrych praktyk, bez zwiększania budżetu. Wskazała, że materiały wypracowane w projekcie będą upowszechniane przez kuratorów oświaty, poradnie i placówki doskonalenia nauczycieli. Podkreśliła, że projekt odpowiada na potrzeby szkół w zakresie bezpieczeństwa i funkcjonowania w sytuacjach kryzysowych. Zapytała o możliwość przyjęcia proponowanej zmiany.

Pani Joanna Charytonowicz (Komisja Europejska) podziękowała za przedstawioną propozycję. Poinformowała, że Komisja Europejska ma nadzieję, iż rozwiązanie będzie skuteczne i umożliwi wzmocnienie działań zarówno na poziomie krajowym, jak i regionalnym. Wskazała, że najważniejsze jest zapewnienie, aby działania opracowywane przez regiony nie były równolegle opracowywane na poziomie krajowym i odwrotnie. Podziękowała za możliwość zabrania głosu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) udzielił głosu panu Sławomirowi Wittkowiczowi.

Pan Sławomir Wittkowicz (Forum Związków Zawodowych) stwierdził, że koordynacja działań dotyczących bezpieczeństwa powinna obejmować również administrację rządową, w szczególności wydziały zarządzania kryzysowego w urzędach wojewódzkich. Wskazał, że działania marszałków, jednostek samorządu terytorialnego oraz szkół mogą się rozbiegać, jeżeli nie zostaną skoordynowane. Pan Sławomir Wittkowicz poinformował, że w Polsce działa kilkadziesiąt tysięcy szkół oraz przedszkoli, co wymaga odpowiedniego podejścia organizacyjnego. Wskazał, że działania wymagają szkoleń oraz środków finansowych. Poinformował, że projekt nie zastąpi działań administracji rządowej. Wskazał, że administracja rządowa musi zapewnić środki na wdrożenie działań, a nie zakładać, że można je zrealizować bezkosztowo.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przekazał głos panu Bartłomiejowi Głuszakowi.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) poinformował, że jest członkiem regionalnego komitetu monitorującego. Wskazał, że kilka dni wcześniej odbyły się warsztaty, podczas których przyjęto pierwszą z trzech fiszek dotyczących odporności. Poinformował, że konkurs w regionie obejmuje kilkadziesiąt milionów złotych i jest największym konkursem w tym obszarze. Zwrócił uwagę na obciążenie nauczycieli licznymi szkoleniami i projektami, co może utrudniać ich udział w kolejnych działaniach. Pozytywnie ocenił propozycję zadania

koordynacyjnego, podkreślając potrzebę objęcia nim zarówno kwestii merytorycznych, jak i technicznych oraz organizacyjnych, tak aby działania krajowe i regionalne wzajemnie się uzupełniały. Wskazał również na zasadność angażowania lokalnych partnerów, m.in. Ochotniczej Straży Pożarnej, których udział może zostać uwzględniony w kosztach kwalifikowalnych. Podkreślił, że koordynacja powinna wspierać szkoły w przygotowaniu do sytuacji kryzysowych.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zapytał, czy pani Elżbieta Wielg chce zabrać głos. Po potwierdzeniu, że nie, udzielił głosu pani Iwonie Janickiej.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) poinformowała, że w innych projektach, w tym w projektach ocenianych w ramach programu „Moc Małych Społeczności", organizacje pozarządowe przygotowały wiele inicjatyw wspierających szkoły. Wskazała, że lokalne grupy działania również realizują podobne inicjatywy. Poinformowała, że może pojawić się bardzo duża liczba inicjatyw, co może prowadzić do chaosu. Wskazała, że szkoły mogą zrezygnować z udziału, jeżeli oferta będzie zbyt szeroka. Podkreśliła potrzebę koordynacji działań. Wskazała, że fiszka jest potrzebna.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zapytał, czy Ministerstwo Edukacji Narodowej chciałoby się odnieść do kwestii koordynacji.

Pani Agnieszka Sidor (Ministerstwo Edukacji Narodowej) podziękowała za zgłoszone uwagi. Poinformowała, że Ministerstwo Edukacji Narodowej dziękuje za głos pana Sławomira Wittkowicza dotyczący roli wojewodów w koordynacji zarządzania kryzysowego. Wskazała, że wojewodowie odpowiadają za organizację działań na poziomie województwa i kompetencje w tym zakresie przynależą wyłącznie do administracji rządowej. Poinformowała, że projekt jest skierowany wyłącznie do dyrektorów szkół i ich zastępców, odpowiedzialnych za bezpieczeństwo uczniów w sytuacjach kryzysowych i nie obejmuje szkoleń dla nauczycieli. Podkreśliła, że realizacja działań wymaga odpowiednich nakładów. Wskazała, że projekt będzie realizowany przez Ośrodek Rozwoju Edukacji, we współpracy z Akademią Pożarniczą i Naukową i Akademicką Siecią Komputerową, które zapewnią szkolenia i wsparcie eksperckie. Zaznaczyła, że ORE posiada doświadczenie w szkoleniu dyrektorów szkół. Podkreśliła również potrzebę widoczności i koordynacji działań regionalnych oraz zadeklarowała współpracę Ministerstwa Edukacji Narodowej z regionami, wskazując, że koordynacja zarządzania kryzysowego należy do wojewodów zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) poinformował, że częściowo zgadza się z przedstawioną interpretacją. Wskazał, że choć wojewodowie koordynują działania na poziomie województwa, za lokalne przygotowanie do sytuacji kryzysowych odpowiadają samorządy, którym podlegają

szkoły. Zaznaczył, że wojewodowie zawierają z samorządami porozumienia i przekazują środki finansowe, a obecnie trwają konsultacje dotyczące programu Ośrodków Interwencji Kryzysowej. Podkreślił, że projekt krajowy powinien uwzględniać działania regionalne, w tym wsparcie kadry zarządzającej. Zwrócił uwagę, że projekt powinien prowadzić do wdrożenia konkretnych rozwiązań w szkołach, m.in. w zakresie ewakuacji i organizacji działań w sytuacjach kryzysowych. Podkreślił potrzebę opracowania praktycznych narzędzi wspierających szkoły oraz wykorzystania inicjatyw lokalnych i regionalnych do rozwijania kompetencji kadry zarządzającej.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za przedstawione uwagi. Poinformował, że ze względu na czas musi zamknąć dyskusję i przejść do głosowania. Zapytał, czy członkowie Komitetu życzą sobie odrębnych głosowań nad każdą z czterech fiszek. Wskazał, że jeżeli choć jedna osoba podniesie rękę, głosowania będą przeprowadzone oddzielnie. Po braku zgłoszeń poinformował, że głosowanie odbędzie się wspólnie, tak jak poprzedniego dnia. Poinformował o przejściu do głosowania nad uchwałą nr 235 w sprawie zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów zawartych w fiszkach naboru oraz w sprawie opinii na temat założeń zawartych w fiszkach projektów wybieranych w sposób niekonkurencyjny w ramach Rocznego Planu Działania na 2027 rok dla 1. Priorytetu programu „Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021–2027”, opracowanych przez Ministerstwo Edukacji Narodowej. W głosowaniu udział wzięło 41 osób uprawnionych do głosowania. Oddano 41 ważnych głosów, w tym:

- 39 głosów za,
- 2 głosy wstrzymujące się,
- 0 głosów przeciw.

Tym samym uchwała nr 235 została podjęta.

zmiana fiszki projektu niekonkurencyjnego Ministerstwa Edukacji Narodowej w ramach Działania 1.4 pn. „Cyfrowy rozwój oświaty w jednostkach samorządu terytorialnego – szkolenie i doradztwo dla kadry JST”

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował o przejściu do punktu dotyczącego zmiany fiszki projektu niekonkurencyjnego „Cyfrowy Rozwój Oświaty w JST. Szkolenie i doradztwo”. Wskazał, że zmiana obejmuje zwiększenie budżetu projektu z 7,1 miliona złotych do 12,6 miliona złotych, co oznacza wzrost o 5,5 miliona złotych. Wskazał, że celem zmiany jest rozszerzenie zakresu projektu o dodatkowe wsparcie dla jednostek samorządu terytorialnego, które dysponują ograniczonymi zasobami kadrowymi i organizacyjnymi. Poinformował, że braki kadrowe utrudniają wykorzystanie dostępnych form wsparcia w zakresie rozwoju cyfryzacji. Zapytał, czy są pytania, wątpliwości lub wnioski dotyczące zmiany fiszki. Wobec braku zgłoszeń poinformował o przejściu do głosowania nad uchwałą.

Pan Piotr Krasuski poinformował o rozpoczęciu głosowania nad uchwałą nr 236 w sprawie zatwierdzenia zmiany fiszki projektu niekonkurencyjnego „Cyfrowy Rozwój Oświaty w JST. Szkolenie i doradztwo” w ramach programu „Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021–2027”.
W głosowaniu udział wzięły 42 osoby uprawnione do głosowania (lista osób uczestniczących w spotkaniu stanowi załącznik numer 1 do protokołu). Oddano 42 ważne głosy, w tym:

- 39 głosów za,
- 2 głosy wstrzymujące się,
- 1 głos przeciw.

Tym samym uchwała nr 236 została podjęta.

Fiszka konkursu pn. „Społeczne Agencje Najmu – III edycja”, fiszka projektu niekonkurencyjnego pn. „STEM-lokalnie” oraz projektu niekonkurencyjnego „Równość Lokalnie – rozwiązania na rzecz wyrównywania szans kobiet i mężczyzn” Ministerstwa Funduszy i polityki Regionalnej w Działaniu 5.1

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że Instytucja Zarządzająca przedstawia trzy nowe projekty dotyczące innowacji społecznych, realizowane bezpośrednio przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej. Wskazał przy tym, że wszystkie trzy projekty są osadzone w jednostkach samorządu terytorialnego. Wyjaśnił, że podejście do innowacji zakłada, że makroinnowacje są realizowane przez ministerstwa i administrację rządową, natomiast mikroinnowacje przez podmioty świadczące usługi publiczne, w tym samorządy lokalne. Poinformował, że jest to wspólny mianownik dla trzech projektów. Wskazał, że dyskusja podczas toczącego się posiedzenia Komitetu Monitorującego będzie dotyczyła trzech projektów:

1. „STEM lokalnie” – projekt dotyczący opracowania, przetestowania i upowszechnienia lokalnych praktyk wzmacniających edukację STEM (tak zwane przedmioty ścisłe) w szkołach ponadpodstawowych.
2. „Społeczne Agencje Najmu – edycja trzecia” – projekt konkursowy dotyczący tworzenia społecznych agencji najmu. Pan Piotr Krasuski poinformował, że w dwóch poprzednich edycjach utworzono dwanaście agencji, a obecnie działa czternaście.
3. „Równość lokalnie” – projekt niekonkurencyjny dotyczący wypracowania i przetestowania rozwiązań na rzecz wyrównywania szans kobiet i mężczyzn na poziomie lokalnym.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że projekty będą omawiane kolejno. Otworzył dyskusję nad projektem „STEM lokalnie” (prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Pani Aleksandra Wąsik (OPZZ, Związek Nauczycielstwa Polskiego) zgłosiła uwagę dotyczącą harmonogramu projektu „STEM lokalnie”. Wskazała, że opracowanie

koncepcji wykracza poza termin ogłoszenia konkursu. Poinformowała, że harmonogram zakłada ogłoszenie naboru grantów w kwietniu oraz rozpoczęcie testowania w maju. Wskazała, że nie zna konkursu, który zostałby ogłoszony, rozstrzygnięty i podpisany w ciągu jednego miesiąca. Poinformowała, że harmonogram jest nierealny. Wskazała, że nabór zaplanowano na okres egzaminów zawodowych i matur, co utrudni szkołom składanie wniosków. Zapytała, jak będzie wyglądać finansowanie działań po zakończeniu projektu. Zaznaczyła również, że w powiatach oddalonych od uczelni technicznych o 200 kilometrów oraz z niewielką liczbą firm może być trudno pozyskać partnerów. Poinformowała, że projekt może wykluczać mniejsze szkoły. Podziękowała za możliwość zabrania głosu.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) poinformowała, że podczas warsztatów odbyła się szeroka dyskusja dotycząca projektu. Wskazała, że zgłaszano uwagi zbieżne z uwagami pani Aleksandry Wąsik. Poinformowała, że uwagi nie zostały jeszcze uwzględnione. Dodała także, że projekt jest realizowany w ramach innowacji społecznych, lecz dotyczy obszaru będącego w gestii Ministerstwa Edukacji Narodowej. Zapytała, jak projekt jest powiązany z politykami publicznymi Ministerstwa Edukacji Narodowej, w tym z programem cyfrowej transformacji edukacji oraz doposażeniem szkół w sprzęt. Wskazała, że doposażenie szkół w pracownie STEM jest realizowane w Krajowym Planie Odbudowy. Zapytała, jak projekt wpisuje się w te działania. Zapytała, jak zostaną wybrane szkoły do pilotażu. Wskazała, że dyskutowano o wyborze szkół silnych, o dobrych wynikach, lecz z powiatów słabiej rozwijających się. Poprosiła o wyjaśnienie, jak ostatecznie ustalono zasady wyboru szkół. Podziękowała za możliwość zabrania głosu.

Pan Aleksander Waszkielewicz (FRONIA, Rada Dostępności) podziękował za dyskusję podczas warsztatów. Poinformował, że większość zgłoszonych uwag została uwzględniona. Zgłosił uwagę dotyczącą zapewnienia dostępności projektu dla uczniów ze szczególnymi potrzebami. Wskazał, że szkoły mogą być nieprzygotowane do udziału takich osób, co może utrudniać ich uczestnictwo. Podziękował za możliwość zabrania głosu.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) poinformowała, że chciałaby zgłosić uwagę dotyczącą opieki długoterminowej. Wskazała, że temat opieki długoterminowej rzadko pojawia się w dyskusjach samorządów, lecz jest istotny. Poinformowała, że w kolejnej perspektywie powinny być dostępne przetestowane rozwiązania. Zapytała, czy obszar opieki długoterminowej może zostać włączony do działań innowacji społecznych. Stwierdziła, że projekt „STEM-lokalnie” jest potrzebny. Wskazała, że istnieje ryzyko, że w projekcie będą uczestniczyć głównie szkoły aktywne, które aplikują do wielu projektów. Poinformowała, że mniej aktywne samorządy mogą nie uczestniczyć w projekcie, co może ograniczyć zasięg

innowacji. Podkreśliła potrzebę dotarcia do szkół z obszarów słabiej rozwiniętych. Podziękowała za możliwość zabrania głosu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za zgłoszone uwagi. Poinformował, że projekt „STEM-lokalnie" jest innowacją społeczną i realizowany jest w modelu testowania rozwiązania. Wskazał, że model ten jest stosowany od wielu lat. Zaznaczył również, że w podobny sposób realizowano projekt „Dostępna szkoła", którego beneficjentem była Fundacja Fundusz Współpracy. Wyjaśnił, że w pierwszym etapie tworzony jest koncept teoretyczny oparty na wiedzy ekspertów. Następnie wybierane są samorządy, które testują model. Wskazał, że testowanie pozwala na zebranie informacji zwrotnej i wypracowanie finalnego modelu. Podkreślił, że koncepcja przygotowana na potrzeby naboru grantowego jest punktem wyjścia oraz dodał, że grantobiorcy nie będą zobowiązani do dostosowywania się do zmian w trakcie realizacji projektu. Poinformował, że beneficjent i partnerzy będą monitorować jakość wdrożenia. Stwierdził, że każda innowacja społeczna dotyczy polityki publicznej, która często nie jest kompetencją Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej. Wskazał, że projekt „Peer Support" jest innowacją społeczną realizowaną z udziałem Ministerstwa Edukacji Narodowej. Poinformował, że Instytucja Zarządzająca będzie w stałym kontakcie z Ministerstwem Edukacji Narodowej. Wskazał, że będą przekazywane rekomendacje oraz zaproszenia do współpracy. Podkreślił, że zasada dostępności jest zasadą horyzontalną. Wskazał, że nikt nie może być dyskryminowany w dostępie do usług finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus. Poinformował, że standardy dostępności obowiązują zawsze. Wskazał, że nie ma potrzeby wpisywania zasady niedyskryminacji do każdej fiszki. Odniósł się do kwestii opieki długoterminowej. Wskazał, że obszar ten jest wyzwaniem i będzie jednym z głównych obszarów interwencji w przyszłej perspektywie. Poinformował, że możliwość testowania rozwiązań zależy od dostępnych środków finansowych. Wskazał, że Instytucja Zarządzająca będzie brała pod uwagę ten obszar w przyszłych działaniach. Na koniec poprosił panią Annę Świebocką, Przedstawicielkę Fundacji Fundusz Współpracy o odniesienie się do uwag dotyczących projektu.

Pani Anna Świebocka (Fundacja Fundusz Współpracy) podziękowała za zgłoszone uwagi. Poinformowała, że fiszka została uzupełniona o zapisy dotyczące uczniów i nauczycieli ze szczególnymi potrzebami. Wskazała, że odniesienia do dostępności znajdują się w zadaniu pierwszym oraz zadaniu trzecim. Poinformowała, że działania będą realizowane z uwzględnieniem zróżnicowania ze względu na płeć. Odniosła się do uwagi pani Aleksandry Wąsik dotyczącej harmonogramu. Poinformowała, że w fiszce znajduje się błąd formalny. Wskazała, że termin ogłoszenia naboru grantów powinien być określony na czerwiec. Przyznała, że rzeczywiście nie jest możliwe ogłoszenie konkursu przed przygotowaniem innowacji.

W swym stanowisku odniosła się również do wyboru szkół wyjaśniając, że proces ten będzie wieloetapowy. Wskazała, że pierwszy etap będzie obejmował preferencje dla szkół z powiatów o najtrudniejszej sytuacji społeczno ekonomicznej. Poinformowała, że kryteria będą miały charakter statystyczny i finansowy. Wskazała, że drugi etap będzie obejmował ocenę zdolności szkół w obszarze STEM oraz wyniki nauczania. Poinformowała, że oceniana będzie również koncepcja projektu szkolnego. Zaznaczyła, że fiszka została uzupełniona o zapis dotyczący premiowania szkół, które otrzymały doposażenie laboratoriów ze środków Krajowego Planu Odbudowy. Wskazała, że projekt będzie realizowany w stałym kontakcie z Ministerstwem Edukacji Narodowej. Podkreśliła, że projekt ma charakter testowania innowacji. Wskazała, że efekty testowania powinny być wykorzystywane w działaniach Ministerstwa Edukacji Narodowej w obszarze STEM. Podziękowała za możliwość zabrania głosu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) nawiązując do wypowiedzi pani Aleksandry Wąsik zapytał o kwestię szkół oddalonych od uczelni technicznych oraz szkół, które mogą mieć trudności w pozyskaniu partnerów. Udzielił głosu pani Annie Świebockiej.

Pani Anna Świebocka (Fundacja Fundusz Współpracy) poinformowała, że zadanie trzecie obejmuje wsparcie merytoryczne partnera. Wskazała, że partner będzie odpowiedzialny za nawiązanie współpracy z uczelniami, instytutami badawczymi oraz przedsiębiorstwami technologicznymi. Poinformowała, że partner będzie inicjował współpracę z zespołami projektowymi szkół. Wskazała, że takie rozwiązanie odpowiada na potrzeby zgłoszone przez szkoły.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że samorządy nie będą musiały samodzielnie poszukiwać partnerów. Wskazał, że wsparcie zapewni partner projektu, który będzie działał na poziomie krajowym. Następnie udzielił głosu panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz (FRONIA, Rada Dostępności) doprecyzował swoją wcześniejszą uwagę. Poinformował, że nie chodzi o wpisanie dostępności jako obowiązku, lecz o zapewnienie wsparcia doradczego dla szkół, które mogą mieć trudności z zapewnieniem dostępności laboratoriów. Wskazał, że szkoły powinny mieć możliwość uzyskania wsparcia w sytuacji, gdy bardzo uzdolnieni uczniowie ze szczególnymi potrzebami wymagają dostosowania. Podziękował za możliwość zabrania głosu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) udzielił głosu przedstawicielce Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Pani Agnieszka Sidor (Ministerstwo Edukacji Narodowej) podziękowała za zgłoszone uwagi. Poinformowała, że działania dotyczące szkół wykluczonych są komplementarne z projektem „Cyfrowy Rozwój Oświaty w JST. Szkolenie i doradztwo”. Wskazała, że rozszerzenie projektu obejmuje wsparcie dla gmin

zagrożonych trwałą marginalizacją oraz o niskim potencjale instytucjonalnym. Poinformowała, że projekt będzie wspierał szkoły z tych obszarów w sposób szczególny.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za wypowiedź. Poinformował, że projekt „STEM-lokalnie" został uzgodniony. Wskazał, że Komitet przechodzi do kolejnego projektu „Społeczne Agencje Najmu – edycja trzecia". Zaprosił do zgłaszania uwag. Wobec braku zgłoszeń poinformował, że projekt jest uzgodniony i gotowy do głosowania. Poinformował, że Komitet przechodzi do projektu „Równość lokalnie — rozwiązania na rzecz wyrównywania szans kobiet i mężczyzn". Zwrócił się z prośbą o zabranie głosu w dyskusji i udzielił głosu pani Iwonie Janickiej.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) podziękowała za przygotowanie naboru. Poinformowała, że podczas warsztatów nie było przedstawicieli samorządów. Wskazała, że w innowacjach pojawiły się obszary, w których samorządy mogą mieć trudności ze zrealizowaniem określonych działań. Podkreśliła, że problem ten dotyczy np. zagadnienia określanego jako alienacja rodzicielska. Poinformowała, że rozstrzygnięcia w tym obszarze należą do kompetencji sądów. W tym kontekście podkreśliła, że projekt nie powinien wchodzić w kompetencje sądu, lecz może obejmować wsparcie grupy docelowej, która doświadcza takich sytuacji. Zapytała, czy samorządy mogą mieć obawy dotyczące realizacji projektów innowacyjnych w obszarach, które nie są ich zadaniami ustawowymi. Wskazała, że podczas warsztatów pojawiły się wątpliwości dotyczące możliwości realizacji niektórych działań przez gminy.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że projekt nie zakłada wchodzenia w kompetencje sądu ani Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Wskazał, że gmina może organizować usługi doradztwa prawnego dla mieszkańców. Poinformował, że projekt obejmuje organizację usług społecznych odpowiadających na wyzwania w sześciu obszarach tematycznych.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) podziękowała za odpowiedź. Poinformowała, że podczas warsztatów pojawiły się wątpliwości dotyczące realizacji działań przez samorządy, które nie mają ich w katalogu zadań ustawowych. Wskazała, że działania mogą być realizowane szerzej jako wsparcie mieszkańców. Podkreśliła również, że zadania te mogą być realizowane przez gminę lub powiat, zależnie od kontekstu. Zaznaczyła, że w innowacjach społecznych rozwiązania będą testowane w samorządach otwartych na działania w obszarze równości. Wskazała, że w samorządach, które nie współpracują z organizacjami pozarządowymi, rozwiązania nie będą przetestowane. Poinformowała, że konieczne jest znalezienie innych źródeł finansowania dla takich obszarów. Wskazała, że program „CERV" może wspierać działania promujące owe wartości. Podziękowała za możliwość zabrania głosu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że obowiązują zasady Umowy Partnerstwa dotyczące przeciwdziałania dyskryminacji. Wskazał, że Instytucja Zarządzająca rozważała obowiązkowy udział samorządów w projekcie. Poinformował, że nie chciano wykluczyć organizacji pozarządowych działających na rzecz mieszkańców w sytuacji braku współpracy ze strony samorządu. Zaznaczył również, że wypracowano model hybrydowy. Wskazał, że sektor społeczny może realizować działania samodzielnie, lecz powinien informować samorząd i nawiązywać współpracę. Podkreślił również, że samorząd może pomóc w identyfikacji grup docelowych, na przykład w obszarze pomocy społecznej. Wskazał, że samorząd nie może udostępniać danych osobowych, ale może wspierać proces identyfikacji potrzeb, podkreślając jednocześnie, że istnieją różne interpretacje dotyczące zakresu zadań samorządów, a wiele z nich z powodzeniem realizuje innowacyjne działania. Następnie udzielił głosu panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz (FRONIA, Rada Dostępności) podziękował Ministerstwu Edukacji Narodowej oraz pani dyrektor Dominice Tadli, za podjęcie tematu sytuacji rodziców w przypadku rozstania. Wskazał, że temat jest ważny i często niezauważany. Podziękował za możliwość zabrania głosu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za wypowiedź. Poinformował, że przekaże podziękowania pani dyrektor Dominice Tadli. Zapytał, czy pani Prezes Fundacji chce zabrać głos. Po braku zgłoszeń poinformował, że projekt „Równość lokalnie — rozwiązania na rzecz wyrównywania szans kobiet i mężczyzn” został uzgodniony.

Pani Joanna Charytonowicz (Komisja Europejska) poinformowała, że chciałaby nawiązać do sugestii pani Iwony Janickiej dotyczącej opieki długoterminowej. Wskazała, że temat opieki długoterminowej jest istotny i może być przedmiotem innowacji społecznych w programie Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021–2027. Poinformowała, że warto rozważyć działania innowacyjne w tym obszarze oraz zgłaszanie propozycji. Wskazała, że temat będzie priorytetem Komisji Europejskiej w nowej perspektywie finansowej. Wyraziła nadzieję, że będzie również priorytetem dla instytucji krajowych. Podziękowała za możliwość zabrania głosu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za wypowiedź. Poinformował, że opieka długoterminowa jest priorytetem w pracach nad polityką publiczną na rzecz spójności społecznej oraz w przygotowaniach do nowej perspektywy finansowej. Wskazał, że temat jest istotny zarówno na poziomie krajowym, jak i regionalnym. Poinformował, że działania w tym obszarze są kontynuacją inicjatyw rozpoczętych w Krajowym Planie Odbudowy.
Zapytał, czy członkowie Komitetu życzą sobie odrębnych głosowań nad trzema fiszkami. Wobec braku zgłoszeń poinformował, że głosowanie odbędzie się łącznie. Poinformował, że pani prezes Anna Świebocka zgłosiła sekretariatowi Komitetu

Monitorującego wstrzymanie się od udziału w głosowaniu ze względu na potencjalny konflikt interesów. Poinformował, że pani Anna Świebocka reprezentuje w składzie Komitetu Monitorującego Instytucję Zarządzającą programem Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki, a jednocześnie kieruje Fundacją Fundusz Współpracy. Wskazał, że takie zgłoszenie konfliktu interesów jest działaniem modelowym i zgodnym z zasadami zarządzania konfliktem interesów. Poinformował, że zgłoszenie takich sytuacji jest ważne dla celów audytowych oraz dla przejrzystości procesu decyzyjnego.

Pan Piotr Krasuski poinformował o rozpoczęciu głosowania nad uchwałą nr 237 w sprawie zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów zawartych w fiszkach oraz w sprawie opinii na temat założeń zawartych w fiszce projektu wybieranego w sposób niekonkurencyjny w ramach Rocznego Planu Działania na 2026 rok dla 5. Priorytetu programu „Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021–2027”, opracowanych przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej. W głosowaniu udział wzięło 41 osób uprawnionych do głosowania (lista osób uczestniczących w spotkaniu stanowi załącznik numer 1 do protokołu). Oddano 41 ważnych głosów, w tym:

- 37 głosów za
- 3 głosy wstrzymujące się
- 1 głos przeciw

Tym samym uchwała nr 237 została podjęta.
Ogłosił przerwę techniczną na wymeldowanie. Wskazał, że przerwa potrwa do godziny 12:05.

Prezentacja wyników ewaluacji Zasady partnerstwa (badanie Krajowej Jednostki Ewaluacji) (prezentacja, dyskusja)

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że Komitet zakończył blok głosowań. Wskazał, że rozpoczyna się blok poświęcony wynikom ewaluacji. Poinformował, że pierwszą prezentację przedstawi pan Igor Lyubashenko. Udzielił głosu pani Elżbiecie Wielg, która zgłosiła prośbę o zabranie głosu przed opuszczeniem sali.

Pani Elżbieta Wielg (NSZZ Solidarność) poinformowała, że w imieniu partnerów społecznych zgłasza dwie kwestie. Wskazała, że przyszłe fiszki powinny być przedstawiane oddzielnie, każda na jednej stronie, z podstawowymi informacjami: nazwą projektu, działaniem, partnerami, budżetem, okresem realizacji oraz głównym celem. Poinformowała, że takie rozwiązanie ułatwi śledzenie dyskusji i powrót do ustaleń z warsztatów. Wskazała, że podczas posiedzenia pojawiły się trudności w identyfikacji omawianej fiszki, gdy przedstawiano kilka dokumentów jednocześnie. Poinformowała, że druga kwestia dotyczy Regionalnych Centrów Komunikacji. Wskazała, że mająca miejsce poprzedniego dnia wizyta studyjna pokazała, jak ważne są te działania. Poinformowała, że centra komunikacji powinny być wspierane

w obecnej i przyszłej perspektywie. Wskazała, że należy zapewnić trwałość tych usług po zakończeniu projektów. Podziękowała za możliwość zabrania głosu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za zgłoszone uwagi. Poinformował, że Instytucja Zarządzająca popiera działania na rzecz Regionalnych Centrów Komunikacji. Wskazał, że należy zapewnić finansowanie do końca perspektywy oraz trwałość usług. Poprosił też o doprecyzowanie pierwszej prośby. Zapytał, czy chodzi o prezentację fiszek, czy o podsumowanie na pierwszej stronie dokumentu.

Pani Elżbieta Wielg (NSZZ Solidarność) poinformowała, że wystarczy podsumowanie na pierwszej stronie fiszki, zawierające cel projektu oraz budżet. Wskazała, że podsumowanie powinno być wyświetlane podczas prezentacji.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że formularz fiszki zostanie zmieniony tak, aby pierwsza strona zawierała podsumowanie. Wskazał, że podsumowanie będzie wyświetlane podczas prezentacji, bez konieczności odczytywania całej treści. Udzielił głosu panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz (FRONIA, Rada Dostępności) poinformował, że musi opuścić posiedzenie. Podziękował za dyskusję oraz za wizytę studyjną z dnia poprzedniego.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował i poinformował, że głos zabierze pan Igor Lyubashenko, przedstawiciel firmy „EGO s.c.”, który przedstawi prezentację wyników ewaluacji zasady partnerstwa. Wskazał, że badanie zostało przygotowane przez Krajową Jednostkę Ewaluacji we współpracy z Podkomitetem do spraw rozwoju partnerstwa na lata 2021-2027. Poinformował, że badanie dotyczy roli partnerów oraz ich zaangażowania w latach 2021–2028 w całej polityce spójności. Poinformował, że wyniki badania były prezentowane na Podkomitecie do spraw rozwoju partnerstwa na lata 2021–2027. Uprzedził, że rekomendacje mają charakter horyzontalny i dotyczą całego systemu. Poinformował, że odpowiedź na rekomendacje powinna być jednolita i nie może być formułowana oddzielnie przez poszczególne instytucje zarządzające. Udzielił głosu panu Igorowi Lyubashenko.

Pan Igor Lyubashenko (EGO s.c.) zaprezentował wyniki ewaluacji zasady partnerstwa (badanie Krajowej Jednostki Ewaluacji). (prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za prezentację. Poinformował, że przed rozpoczęciem dyskusji ma pytanie organizacyjne dotyczące spraw różnych. Zapytał, czy członkowie chcą zabrać głos w bloku poświeconym sprawom różnym a następnie zaproponował sposób

prowadzenia obrad Komitetu w dalszej części posiedzenia. Udzielił głosu członkom Komitetu.

Pani Anna Szymkowiak (Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych) poinformowała, że chciałaby zwrócić uwagę na dwie kwestie dotyczące badania ewaluacyjnego. Wskazała, że w ankiecie ewaluacyjnej zabrakło jasnej informacji, że osoby pracujące w kilku komitetach monitorujących powinny wypełnić ankietę oddzielnie dla każdego komitetu. Poinformowała, że zaznaczyła komitet FERS, będąc jednocześnie członkinią komitetu regionalnego, co wywołało wątpliwości dotyczące sposobu wypełnienia ankiety. Wskazała, że komunikat o konieczności ponownego wypełnienia ankiety powinien być wyraźnie widoczny. Podkreśliła wartość wywiadów prowadzonych przez EU Consulting. Wskazała, że rozmowy online pomogły jej zrozumieć rolę partnera oraz potrzeby związane z pracą komitetu. Poinformowała, że takie wsparcie jest szczególnie ważne dla osób rozpoczynających pracę w komitetach. Wskazała, że pakiet wprowadzający powinien być dostępny nie tylko na początku kadencji komitetu, lecz także dla osób dołączających w trakcie. Podziękowała za możliwość zabrania głosu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za wypowiedź. Poinformował, że zgłoszono jeszcze dwa głosy. Udzielił głosu panu Markowi Szczepańskiemu.

Marek Szczepański (Pracodawcy RP) poinformował, że rekomendacja dotycząca włączenia komitetu monitorującego FERS w prace nad planem partnerstwa krajowego i regionalnego jest bardzo cenna. Poprosił Instytucję Zarządzającą o przedstawienie na listopadowym posiedzeniu Komitetu krótkiej informacji o stanie prac nad PPKR oraz kierunkach interwencji Europejskiego Funduszu Społecznego Plus. Podziękował za możliwość zabrania głosu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że wniosek zostanie przyjęty. Udzielił głosu pani Małgorzacie Lelińskiej.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) podziękowała za prezentację wyników ewaluacji. Wskazała, że temat zasady partnerstwa jest analizowany od wielu lat i wciąż pojawiają się nowe wątki. Poinformowała, że Komitet FERS został wskazany w badaniu jako lider w realizacji zasady partnerstwa. Pogratulowała Instytucji Zarządzającej oraz członkom Komitetu. Podkreśliła, że rekomendacje mają charakter horyzontalny, lecz Komitet FERS jako najbardziej progresywny powinien rozważyć ich wdrożenie. Wskazała, że szczególnie istotne jest rozważenie elastyczności w wykorzystaniu ryczałtu dla partnerów spoza administracji. Poinformowała również, że w tym zakresie przekaże postulaty do sekretariatu KM FERS. Podziękowała za możliwość zabrania głosu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za wypowiedź. Wskazał, że wysoka jakość dialogu jest wspólną zasługą administracji

publicznej oraz partnerów społecznych. Poinformował, że udzieli głosu pani Iwonie Janickiej, a następnie odniesie się do zgłoszonych wniosków.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) podziękowała za prezentację oraz przychyliła się do gratulacji i podziękowań skierowanych do Komitetu Monitorującego FERS. Wskazała, że ocena dialogu w Komitecie uległa znaczącej poprawie. Poinformowała, że początkowe posiedzenia były trudne. Wskazała, że obecnie atmosfera pracy komitetu jest znacznie lepsza. Podkreśliła, że Instytucja Zarządzająca stawia na jakość dialogu, nie przyspiesza procedowania fiszek i zapewnia możliwość zapoznania się ze stanowiskami Instytucji Pośredniczących. Wskazała, że każdy członek Komitetu ma prawo do pełnego udziału w procesie konsultacji. Poinformowała, że takie podejście jest wyjątkowe i zasługuje na uznanie. Odniosła się do wypowiedzi pani Anny Szymkowiak. Wskazała, że onboarding nowych członków komitetu jest bardzo ważny. Poinformowała, że wprowadzenie nowych osób powinno obejmować zapoznanie z niuansami pracy komitetu monitorującego. Wskazała, że w innych komitetach występują trudności w tym zakresie. Podziękowała za możliwość zabrania głosu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za wypowiedź. Poinformował, że sposób procedowania fiszek został ustalony wspólnie i Instytucja Zarządzająca planuje prace z odpowiednim wyprzedzeniem, aby umożliwić członkom Komitetu zaangażowanie na właściwym etapie. Wskazał, że zdarzają się wyjątki od tej zasady, jak w przypadku fiszki dotyczącej zatrudnienia wspomaganego, która została przesłana później z wyjaśnieniem przyczyn. Podziękował za wyrozumiałość wobec takich sytuacji.

Pan Piotr Krasuski odniósł się do kwestii pilotażu rekomendacji. Wskazał, że Instytucja Zarządzająca jest otwarta na testowanie nowych rozwiązań, lecz decyzje muszą być podejmowane na szczeblu koordynacyjnym. Poinformował, że Komitet FERS może zgłosić gotowość do udziału w pilotażu, jednak testowanie musi być uzgodnione z instytucjami krajowymi i regionalnymi. Wskazał, że wyniki pilotażu powinny mieć adresatów w całym systemie. Podkreślił, że Instytucja Zarządzająca FERS jest gotowa do współpracy w tym zakresie.

Pan Igor Lyubashenko (EGO s.c.) podziękował za dyskusję. Wskazał, że raport nie zawiera rankingu komitetów monitorujących. Poinformował, że Komitet FERS został wskazany jako przykład dobrej praktyki, lecz badanie obejmuje całość systemu. Wskazał, że raport zawiera również rekomendacje i obszary do dalszego rozwoju. Zachęcił członków Komitetu do zapoznania się z pełną treścią raportu. Podziękował za możliwość zabrania głosu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za wypowiedzi i poinformował o zamknięciu dyskusji w punkcie dotyczącym ewaluacji zasady partnerstwa. Wskazał, że nie ma dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Prezentacja dot. rozliczenia dotacji przez partnerów spoza administracji (prezentacja, dyskusja)

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował o przejściu do ostatniej prezentacji - dotyczącej rozliczania dotacji przez partnerów spoza administracji publicznej w ramach programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021–2027. Udzielił głosu pani naczelnik Marcie Kadylak.

Pani Marta Kadylak (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękowała za możliwość zabrania głosu a następnie przestawiła prezentację (prezentacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za prezentację. Wskazał, że apel o racjonalność podróży wpisuje się w zasadę społecznej odpowiedzialności i ochrony środowiska. Poinformował, że Instytucja Zarządzająca nie wymaga wspólnych podróży, lecz apeluje o rozsądek w sytuacjach, gdy członek i zastępca pochodzą z tej samej miejscowości.

Pani Marta Kadylak (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformowała o nowych usprawnieniach w systemie SEWI. Wskazała, że wprowadzono moduły „Pilne powiadomienia" i „Kalendarz", które umożliwiają wysyłanie zaproszeń na posiedzenia i grupy robocze jednym kliknięciem. Poinformowała, że powiadomienia o nowych dokumentach będą wysyłane z SEWI, co odciąży skrzynkę komitetową. Podkreśliła, że informacje od partnerów nadal muszą być przekazywane na skrzynkę komitetową lub poprzez ankiety. Wskazała, że planowane jest wprowadzenie modułu ankiet w tym systemu. Poinformowała, że trwają ostatnie testy modułu głosowań, który umożliwi głosowanie obiegowe po zalogowaniu. Podziękowała za uwagę.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za prezentację i poinformował, że system SEWI będzie dalej rozwijany. Podziękował za wystąpienie i zaprosił do zadawania pytań.

Pani Alicja Piekarz (Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć) podziękowała za współpracę i profesjonalną obsługę sekretariatu Komitetu Monitorującego FERS. Wskazała, że praca zespołu jest szybka, płynna i pomocna, także w zakresie obsługi finansowej i ryczałtowej. Podkreśliła, że wysoki poziom organizacji spotkań i komunikacji jest wzorem dla innych instytucji. Zapytała, czy możliwe byłoby wprowadzenie funkcji automatycznego potwierdzenia zgłoszenia na posiedzenie, które byłoby wysyłane do uczestnika. Wskazała, że brak potwierdzenia utrudnia kontrolę zgłoszeń przy dużej liczbie informacji. Zgłosiła również dwie prośby merytoryczne. Poprosiła o aktualizację informacji dotyczących fiszki „Prognozowanie zielonych i cyfrowych kompetencji", opracowanej przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej. Wskazała, że temat był już wcześniej omawiany, lecz od pewnego czasu nie pojawiły się nowe informacje. Poprosiła także o krótką aktualizację dotyczącą projektu MFiPR „Inkubator zielonych umiejętności

społecznych", realizowanego w ramach innowacji społecznych. Wskazała, że byłoby cenne przedstawienie postępów tych projektów na listopadowym posiedzeniu komitetu. Podziękowała za możliwość zabrania głosu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za zgłoszone uwagi. Poinformował, że Instytucja Zarządzająca przekaże prośbę o przedstawienie aktualnych informacji na temat projektu „Inkubator zielonych umiejętnosci społecznych" oraz fiszki dotyczącej prognozowania kompetencji do właściwych resortów. Wskazał, że zostanie sporządzona lista wniosków i zobowiązań zgłoszonych przez członków Komitetu. Poinformował, że być może nie wszystkie tematy zdążą zostać omówione na listopadowym posiedzeniu, lecz Instytucja Zarządzająca będzie o tym zobowiązaniu pamiętać. Udzielił głosu panu Przemysławowi Żydokowi.

Pan Przemysław Żydok (Fundacja Aktywizacja) poinformował, że jego Fundacja nie będzie korzystać z ryczałtu, mimo podpisanej umowy. Zapytał, jaka procedura jest właściwa w takiej sytuacji — czy wystarczy informacja, czy konieczny jest aneks do umowy. Podziękował za możliwość zabrania głosu.

Pan Przemysław Żydok przyłączył się do gratulacji i podziękowań dla instytucji zarządzającej. Wskazał, że zasady partnerstwa oraz sposób zarządzania działaniami komitetu są wzorowe. Podkreślił, że dobra atmosfera pracy i profesjonalizm zespołu mają kluczowe znaczenie dla efektywności działań.

Sprawy różne i zakończenie posiedzenia

Pan Przemysław Żydok (Fundacja Aktywizacja) odniósł się do kwestii konfliktu interesów. Wskazał, że obecna procedura, zgodnie z którą członkowie komitetu zgłaszają potencjalny konflikt i wyłączają się z głosowania, jest właściwa. Poinformował, że w podkomitecie ds. zasady partnerstwa pojawiały się spory dotyczące interpretacji tej procedury. Wskazał, że Instytucja Koordynująca sugerowała konieczność wyłączenia się z całego procesu, co jego zdaniem jest nieuzasadnione. Podkreślił, że eksperci powinni móc zabierać głos w tematach, w których mają kompetencje, przy zachowaniu transparentności. Poprosił o potwierdzenie, że obowiązuje model zgłaszania konfliktu i wyłączenia jedynie z głosowania.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że kwestia konfliktu interesów jest złożona i nie może być interpretowana zero-jedynkowo. Wskazał, że Instytucja Zarządzająca przyjmuje model, który będzie gwarantował transparentność procesu. Zaznaczył przy tym, że członkowie komitetu reprezentują środowiska, a nie pojedyncze organizacje. Wskazał, że wyłączenie z całego procesu nie jest konieczne, lecz należy unikać sytuacji, w których uwagi są zgłaszane w sposób bezpośrednio korzystny dla własnej organizacji. Podkreślił

ponownie, że Instytucja Zarządzająca rekomenduje zachowanie transparentności i unikanie jednoznacznych konfliktów.

Pan Przemysław Żydok (Fundacja Aktywizacja) zgodził się z przedstawionym podejściem. Wskazał, że model zgłaszania konfliktu interesów i wyłączenia z głosowania jest racjonalny. Poinformował, że warto rozważyć wprowadzenie takiej rekomendacji do zasad obowiązujących w kolejnej perspektywie finansowej. Wskazał, że całkowite wyłączenie z dyskusji byłoby nieuzasadnione i utrudniałoby pracę ekspertów. Podziękował za możliwość zabrania głosu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że w przypadku potencjalnego konfliktu interesów członkowie komitetu mogą zgłaszać swoje powiązania w sposób transparentny. Wskazał, że każdy przypadek należy analizować indywidualnie z uwzględnieniem konkretnego stanu faktycznego. Poinformował, że takie podejście pozwala zachować świadomość konfliktu interesów, ale jednocześnie umożliwia kontynuowanie merytorycznej dyskusji. Wskazał, że konsultacje nie oznaczają narzucania decyzji, lecz wymianę opinii. Udzielił głosu panu Maciejowi Kani.

Pan Maciej Kania (Związek Rzemiosła Polskiego) poinformował, że chciałby uporządkować dyskusję dotyczącą konfliktu interesów. Wskazał, że w Podkomitecie ds. Zasady Partnerstwa prowadzono dwa odrębne wątki. Pierwszy dotyczył udziału partnerów w obradach mimo potencjalnego konfliktu interesów — w tym zakresie panował konsensus, że partnerzy mogą uczestniczyć w posiedzeniach. Drugi wątek dotyczył sytuacji, gdy konflikt interesów jest faktyczny, i pytania, czy samo wyłączenie się z głosowania jest wystarczające. Poinformował, że kilka lat temu przeważał pogląd, iż samo wyłączenie z głosowania może być niewystarczające, ponieważ istnieje ryzyko lobbingu podczas dyskusji. Wskazał, że w komitetach regionalnych zdarzały się sytuacje, w których uczestnicy lobbowali za konkretnymi rozwiązaniami. Poinformował, że Komisja Europejska nie zajęła jednoznacznego stanowiska w tej sprawie. Podkreślił, że temat wymaga indywidualnego podejścia i zachowania zdrowego rozsądku.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że brak jednoznacznego stanowiska Komisji Europejskiej daje przestrzeń do racjonalnego działania. Wskazał, że całkowite wyłączenie instytucji z dyskusji byłoby niepraktyczne. Poinformował, że przykładowo Ministerstwo Edukacji Narodowej nie mogłoby zabierać głosu w sprawie własnych fiszek, co pozbawiłoby Komitet merytorycznej dyskusji. Wskazał, że należy zachować zdrowy rozsądek i sygnalizować sytuacje trudne, które mogą budzić wątpliwości. Poinformował, że Instytucja Zarządzająca może udzielać rekomendacji, czy w danym przypadku należy zabierać głos. Podkreślił przy tym, że decyzje komitetu są podejmowane zdecydowaną większością głosów, więc pojedynczy głos nie ma rozstrzygającego znaczenia. Udzielił głosu pani Małgorzacie Lelińskiej.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) odniosła się do dyskusji o konflikcie interesów. Wskazała, że kluczowe znaczenie ma wzajemne zaufanie oraz reagowanie w sytuacjach przekroczenia granic. Poinformowała, że Instytucja Zarządzająca może nie tylko udzielać rekomendacji, ale również zwracać uwagę, gdy członek komitetu nie zgłasza konfliktu interesów. Wskazała, że otwarta komunikacja pozwala uniknąć nieporozumień. Stwierdziła, że czasem instytucje wyłączają się z prac Komitetu, powołując się na konflikt interesów, mimo że faktycznie nie występuje. Wskazała, że takie sytuacje mogą wynikać z braku zasobów lub chęci uniknięcia zaangażowania. Podkreśliła, że partnerzy spoza administracji powinni reprezentować swoje środowiska, nawet w przypadku potencjalnych powiązań. Odniosła się również do prezentacji dotyczącej rozliczania dotacji. Zapytała, czy Instytucja Zarządzająca planuje zmiany ułatwiające korzystanie ze wsparcia finansowego, w tym większą elastyczność w rozliczaniu transz. Wskazała, że obecnie konieczność wykazania realizacji 50% każdej kategorii wydatków utrudnia płynność finansową. Zaproponowała rozliczanie na poziomie połowy całkowitej dotacji, niezależnie od kategorii. Przedłożyła również propozycję, aby istniała możliwość przenoszenia kosztów między latami, co pozwoliłoby na realizację większych ekspertyz lub doradztwa w jednym roku. Zapytała, czy planowane jest aneksowanie umów dla organizacji, które skutecznie wykorzystują środki, oraz czy możliwe jest zwiększenie zakresu wsparcia dla aktywnych partnerów.

Pani Małgorzata Lelińska odniosła się także do prezentacji dotyczącej ewaluacji zasady partnerstwa. Wskazała, że warto w kolejnych latach przedstawić listę zatwierdzonych fiszek i projektów oraz informacje o ich realizacji. Poinformowała, że takie zestawienie pozwoliłoby śledzić efekty działań i zapewnić szerszy kontekst dla nowych inicjatyw. Podziękowała za możliwość zabrania głosu.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękował za dotychczasową dyskusję. Poinformował, że Komitet Monitorujący FERS zbliża się do końca procesu przyjmowania kryteriów wyboru projektów. Wskazał, że liczba zatwierdzonych fiszek przekroczyła liczbę typów operacji przewidzianych w Programie, co oznacza, że niektóre typy zostały podzielone na kilka projektów. Poinformował, że w przyszłym roku funkcja Komitetu powinna ewoluować w kierunku monitorowania realizacji projektów. Wskazał, że należy wypracować sposób prezentowania wyników monitoringu w formie tematycznych zestawień lub „wiązek projektów”. Poinformował, że Instytucja Zarządzająca rozważy wykorzystanie narzędzi analitycznych, w tym sztucznej inteligencji, do opracowywania zestawień i raportów. Odniósł się także do kwestii usprawnień w finansowaniu ryczałtowym. Zaproponował zorganizowanie osobnego ewentualnego roboczego spotkania online na temat dotacji w ciągu najbliższych dwóch miesięcy. Poprosił partnerów o przekazanie przed spotkaniem swoich postulatów oraz informacji o powodach niekorzystania ze wsparcia ryczałtowego. Wskazał, że analiza tych danych pozwoli lepiej dostosować system do potrzeb partnerów. Nadmienił, że idea ryczałtu zakłada

określoną pulę działań niezbędnych do realizacji zadań, wycenionych według metody CPO costing. Wskazał, że zwiększenie ryczałtu dla aktywnych partnerów mogłoby zaburzyć jego pierwotne założenia, lecz Instytucja Zarządzająca rozważy możliwość wprowadzenia dodatkowych rozwiązań. Udzielił głosu pani Iwonie Janickiej.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) podziękowała za możliwość zabrania głosu. Poinformowała, że chciałaby poruszyć kilka krótkich tematów. Wskazała, że nauczyciele posiadający konto ZPE mogą korzystać bezpłatnie z funkcji premium w aplikacji Canva Pro, co jest pozytywnym rozwiązaniem. Poinformowała, że w Polsce trwa proces przechodzenia z platformy ePUAP na system e-doręczeń. Wskazała, że zmiana może wymagać dostosowania procedur komunikacji w instytucjach. Zwróciła uwagę na problem techniczny związany ze zmianą haseł w systemach SEWI, SM, CST i SOWA. Poinformowała, że zmiana hasła w jednym systemie może wymagać aktualizacji w pozostałych. Poprosiła o weryfikację tej kwestii. Odniosła się też do projektu „Kluby rozwoju cyfrowego". Wskazała, że po wakacyjnym głosowaniu nad zmianą fiszki brakuje informacji o dalszym etapie realizacji projektu. Poinformowała, że część samorządów nie mogła złożyć wniosków z powodów prawnych. Wskazała, że projekt ma dużą wartość i chciałaby omówić jego postępy. Zapowiedziała, że prześle w tej sprawie wiadomość e-mail. Zaproponowała organizację wizyt studyjnych niezależnych od posiedzeń Komitetu Monitorującego. Wskazała, że takie wizyty pozwalają lepiej zrozumieć realizowane projekty i ich efekty. Poinformowała, że uczestnictwo w wizytach studyjnych mogłoby obejmować grupy kilkunastoosobowe. Odniosła się do kwestii kwalifikowalności kaucji w projektach. Wskazała, że księgowi mają trudności z jej rozliczaniem, ponieważ nie jest uznawana za koszt przez organy skarbowe. Poinformowała, że obecnie kaucja jest kwalifikowalna, lecz w przyszłości warto rozważyć jej ograniczenie w ramach zasady zrównoważonego rozwoju.

Pani Agnieszka Sidor (Ministerstwo Edukacji Narodowej) poinformowała o harmonogramie prac legislacyjnych dotyczących wprowadzenia SCWEW-ów (Specjalistyczne Centra Wspierania Edukacji Włączającej). Wskazała, że projekt ustawy o zmianie prawa oświatowego został wpisany do wykazu prac legislacyjnych 11 sierpnia. Poinformowała, że projekt został przekazany do uzgodnień międzyresortowych i planowane jest jego rozpatrzenie przez Komitet Stały Rady Ministrów na przełomie października i listopada, a następnie przez Radę Ministrów w listopadzie. Poinformowała także, że Ministerstwo Edukacji Narodowej otrzymało uwagi dotyczące kwestii finansowych od Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Wskazała, że odbyło się robocze spotkanie z Ministerstwem Finansów, podczas którego uzgodniono stanowiska obu resortów. Poinformowała, że projekt jest procedowany zgodnie z harmonogramem. Podziękowała za możliwość zabrania głosu.

Pan Marek Szczepański (Pracodawcy RP) zapytał o możliwość zmiany rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej dotyczącego zaliczek. Wyjaśnił, że kwestia ta jest istotna dla partnerów społecznych w związku z obowiązkiem ustanawiania zabezpieczeń przy umowach o wartości przekraczającej 10 mln zł oraz kosztami tych zabezpieczeń, które nie stanowią wydatków kwalifikowalnych. Zwrócił się o informację, czy istnieje możliwość podjęcia działań zmierzających do zmiany tych przepisów.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wskazał, że problem był już wcześniej sygnalizowany i dotyczy nie tylko programu FERS. Zaproponował, aby partnerzy przedstawili w tej sprawie formalną rekomendację, która mogłaby zostać skierowana do kierownictwa Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej. Zadeklarował jednocześnie, że sprawdzi możliwość zmiany obowiązujących przepisów. Zwrócił także uwagę na przewidziane w rozporządzeniu wyłączenie dotyczące usług publicznych, które w określonych przypadkach może mieć zastosowanie do projektów realizowanych przez organizacje pozarządowe.

Pan Marek Szczepański poinformował, że partnerzy społeczni ponownie omówią tę kwestię przed najbliższym posiedzeniem Podkomitetu ds. rozwoju partnerstwa 2021-2027. Zaproponował również uwzględnienie tego zagadnienia w porządku obrad Podkomitetu.

Na zakończenie **pan Piotr Krasuski** podziękował wszystkim uczestnikom za udział w XX posiedzeniu KM FERS, a także osobom zaangażowanym w jego organizację i przygotowanie materiałów. Podziękował partnerom, przedstawicielom administracji oraz przedstawicielce Komisji Europejskiej. Zapowiedział kolejne posiedzenie Komitetu w listopadzie i zakończył obrady.

Opracowano na zlecenie Sekretariatu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027.

Akceptował: Piotr Krasuski, Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej.

Dokument podpisany elektronicznie przez: Piotr Krasuski

Data podpisu: 3 listopada 2026

Załączniki:

1. Lista osób biorących udział w XX posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021–2027
2. Przyjęty porządek obrad
3. Prezentacja Stan realizacji programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 (FERS)
4. Prezentacja fiszek XX KM FERS
5. Prezentacja Zasada partnerstwa w perspektywie 2021-2027 – Wnioski z badania dla FERS
6. Rozliczenie dotacji partnerów KM spoza administracji

Załącznik numer 1 – Lista osób biorących udział w XX posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021–2027

Przedstawiciele Instytucji Zarządzającej FERS

1. Pan Piotr Krasuski – Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
2. Pani Małgorzata Mika – Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

Przedstawiciele Instytucji Pośredniczących

1. Pani Marlena Kończak – Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
2. Pani Małgorzata Iwanicka-Michałowicz – Zastępca Dyrektora Departamentu Oceny Inwestycji, Ministerstwo Zdrowia
3. Pani Agnieszka Sidor – Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych, Ministerstwo Edukacji Narodowej
4. Pan Rafał Lawenda – Naczelnik Wydziału Programowania, Ewaluacji i Sprawozdawczości, Departament Funduszy Strukturalnych, Ministerstwo Edukacji Narodowej
5. Pani Magdalena Zaraś – Zastępca Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
6. Pan Bogdan Kościuch - Dyrektor Departamentu Rozwoju Kadr w Przedsiębiorstwach, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
7. Pan Marcin Kołnierzak – Dyrektor Centrum Projektów Europejskich
8. Pan Karol Lusar – ZastępcaDyrektora Centrum Projektów Europejskich
9. Pani Beata Cywińska – Dyrektor Biura Wdrażania Projeków UE, Departament Instrumentów Bezzwrotnych, Bank Gospodarstwa Krajowego
10. Pan Maciej Drabio – Zastępca Dyrektora w Centrum Projektów Polska Cyfrowa

Przedstawiciele Instytucji Państwa Członkowskiego

1. Pani Elżbieta Krawczyk – Przedstawicielka Instytucji ds. koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa dla realizacji polityki spójności 2021-2027 w Polsce – Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy UE w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej
2. Pani Anna Świebocka – Przedstawicielka Instytucji Zarządzającej Programem Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027, Radca, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, Przedstawicielka Fundacji Fundusz Współpracy
3. Pani Lidia Matuszak – Departament Programów i Przedsięwzięć, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
4. Pani Monika Krupa-Leończyk – Zastępca Dyrektora Departamentu Prawa Gospodarczego i Analiz – Ministerstwo Rozwoju i Technologii
5. Pani Anna Huzarska – Naczelnik Wydziału Dostępności Cyfrowej w Centrum Rozwoju Kompetencji Cyfrowych – Ministerstwo Cyfryzacji
6. Pan Jarosław Siebielec – Przedstawiciel Ministerstwa Finansów
7. Pani Monika Lewandowska – Zastępca dyrektora Departamentu Oświaty Rolniczej – Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
8. Pani Paulina Bednarz – PrzedstawicielkaPełnomocniczki Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych
9. Pan Aleksander Waszkielewicz – Przedstawiciel Rady Dostępności
10. Pan Jan Stanoszek – Przedstawiciel Ministra Energii

Przedstawiciele Partnerów

1. Pan Jacek Wiśniowski – Przedstawiciel Unii Miasteczek Polskich
2. Pan Grzegorz Kubalski – Przedstawiciel Związku Powiatów Polskich
3. Pani Katarzyna Kubicka – Związek Województw RP
4. Pani Agata Zarzycka – Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich
5. Pani Elżbieta Wielg – NSZZ „Solidarność”
6. Pani Aleksandra Wąsik – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
7. Pan Zygmunt Mierzejewski – Przedstawiciel Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych
8. Pan Sławomir Wittkowicz – Forum Związków Zawodowych
9. Pan Mirosław Górczyński – Forum Związków Zawodowych
10. Pan Marek Szczepański – Pracodawcy RP
11. Pani Małgorzata Lelińska – Konfederacja „Lewiatan”
12. Pan Maciej Kania – Przedstawiciel Związku Rzemiosła Polskiego
13. Pan Tomasz Wołowicz – Związek Przedsiębiorców Polskich
14. Pani Alicja Piekarz – Przedstawiciel organizacji pozarządowej działającej na rzecz ochrony środowiska, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć

15. Pani Maria Kurek – Przedstawiciel organizacji pozarządowej działającej na rzecz osób z niepełnosprawnościami, Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną Koło w Szczecinie
16. Pani Iwona Janicka – Stowarzyszenie Kongres Kobiet
17. Pan Przemysław Żydok – Fundacja Aktywizacja
18. Pan Bartłomiej Głuszak – Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych
19. Pan Jan M. Grabowski – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
20. Pani Anna Szymkowiak – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
21. Pani Magdalena Tokarska – Fundacja na rzecz Collegium Polonicum
22. Pan Ireneusz Michał Hyra - Stowarzyszenie Dziennikarzy Rzeczypospolitej Polskiej
23. Pani Anna Maria Szczepanowska – Stowarzyszenie Dziennikarzy Rzeczypospolitej Polskiej

Przedstawiciele Komisji Europejskiej

1. Pani Joanna Charytonowicz – Komisja Europejska

Goście:

1. Pan Tomasz Kot – Rzecznik Funduszy Europejskich, MFiPR
2. Pan Igor Lyubashenko – EGO s.c.
3. Pani Marzena Durkiewicz-Sirocka – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
4. Pani Anna Piotrowska – Unia Metropolii Polskich, Urząd Miasta Katowice
5. Pani Hanna Zielińska – Konwent Marszałków Województw RP
6. Pani Bogumiła Dertkowska – Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
7. Pan Jarosław Pichla – Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
8. Pani Małgorzata Łyciuk-Bzdyra – Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
9. Pan Tomasz Kulasa – Ministerstwo Edukacji Narodowej
10. Pani Joanna Paćkowska – Ministerstwo Edukacji Narodowej
11. Pan Piotr Bartosiak – Ministerstwo Edukacji Narodowej
12. Pani Justyna Hajduk – Ministerstwo Edukacji Narodowej
13. Pni Renata Kurlanc – Ministerstwo Edukacji Narodowej
14. Pani Krystyna Kiernozek – Ośrodek Rozwoju Edukacji
15. Pani Emilia Kowalczyk-Rumak – Ośrodek Rozwoju Edukacji
16. Pani Katarzyna Tyczka – Ośrodek Rozwoju Edukacji
17. Pani Anna Aleksandra Wesołowska – Ośrodek Rozwoju Edukacji
18. Pani Aleksandra Joniec-Kur – Ośrodek Rozwoju Edukacji
19. Pani Anna Mickiewicz – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

20. Pani Joanna Orłowska-Szumieluk – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
21. Pani Marta Kadylak – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
22. Pani Anna Bieńczyk – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
23. Pan Łukasz Grezel – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
24. Pani Anna Komorowska – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
25. Pani Ida Szczepocka – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
26. Pan Łukasz Mikulec – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
27. Pani Anna Nikowska – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
28. Pani Emilia Dudzińska – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
29. Pani Barbara Mart – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
30. Pani Hanna Kądziela – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
31. Pan Wojciech Wróblewski – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

Załącznik numer 2 – przyjęty porządek obrad

1. Powitanie uczestników
2. Wystąpienie Pani Joanny Charytonowicz, przedstawicielki Komisji Europejskiej
3. Aktualny Stan wdrażania Programu FERS (prezentacja, dyskusja)
4. 2 fiszki konkursów i fiszki 2 projektów niekonkurencyjnych Ministerstwa Edukacji Narodowej w ramach Działań 1.4 i 1.6 (dyskusja, uchwały)
5. 3 fiszki projektów niekonkurencyjnych Ministerstwa Zdrowia w Działaniach 1.12 i 4.15 (dyskusja, uchwały)
6. Fiszka konkursu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej pn. „Testowanie wdrożenia usługi zatrudnienia wspomaganego” w Działaniu 3.4 (dyskusja, uchwała)
7. Fiszka konkursu pn. „Społeczne Agencje Najmu – III edycja”, fiszka projektu niekonkurencyjnego pn. „STEM-lokalnie” oraz projektu niekonkurencyjnego „Równość Lokalnie – rozwiązania na rzecz wyrównywania szans kobiet i mężczyzn” Ministerstwa Funduszy i polityki Regionalnej w Działaniu 5.1
8. Prezentacja wyników ewaluacji Zasady partnerstwa (badanie Krajowej Jednostki Ewaluacji) (prezentacja, dyskusja)
9. Prezentacja dot. rozliczenia dotacji przez partnerów spoza administracji (prezentacja, dyskusja)
10. Sprawy różne i zakończenie posiedzenia